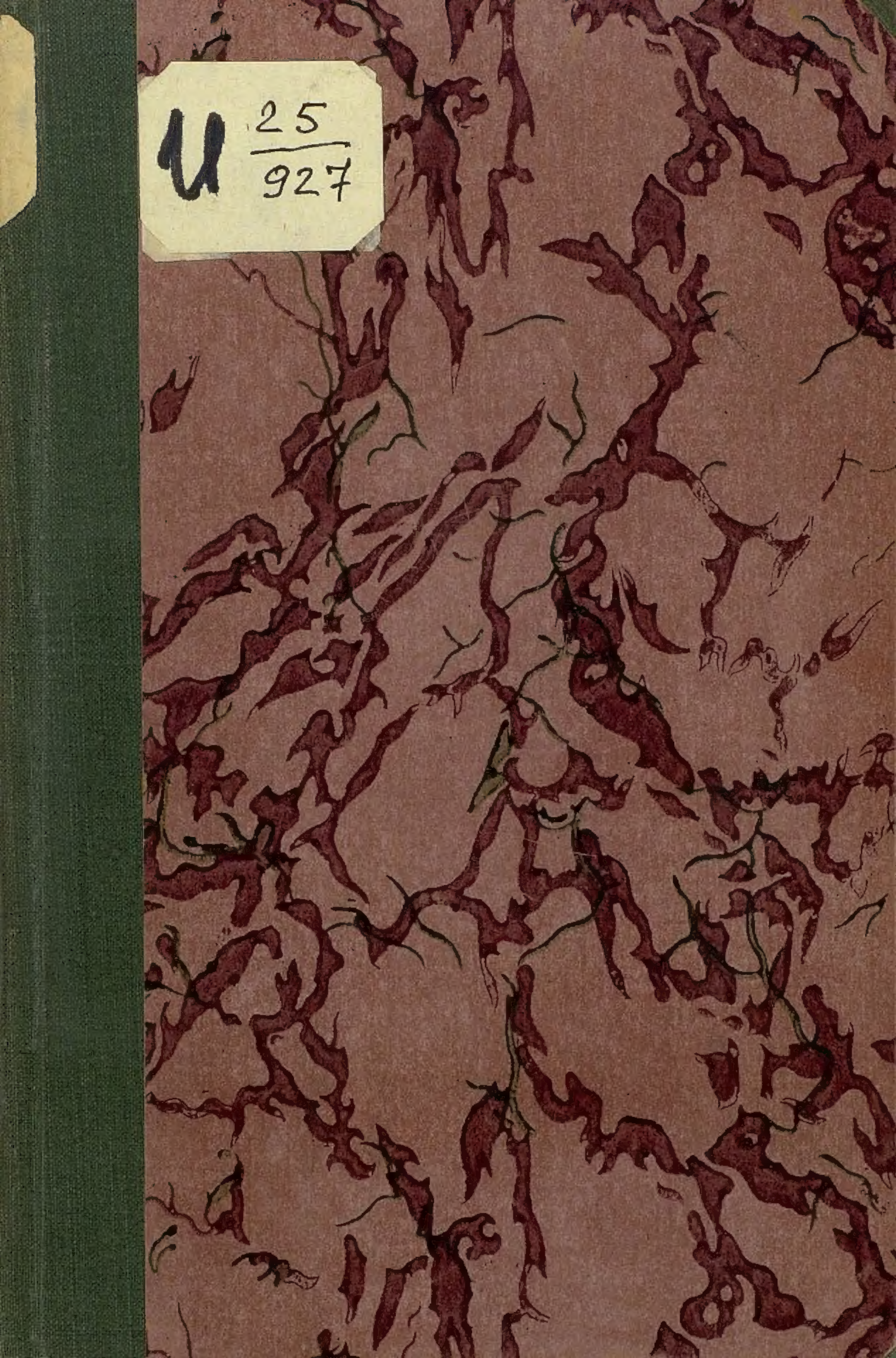

U 25/927


2007099308

Итоги нѣсколькихъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики.

28 августа 1898 года статистическая подсекція Кіевскаго съѣзда натуралистовъ выразила пожеланіе о томъ, чтобы были напечатаны «постановленія предыдущихъ съѣздовъ, имѣющія общій характеръ». На слѣдующій день въ заключительномъ засѣданіи подсекціи пишущій эти строки согласился взять на себя сводку постановленій, принятыхъ на нѣсколькихъ совѣщаніяхъ, для которыхъ собирались русскіе статистики. Мы ограничиваемся итогами совѣщаній по вопросамъ *земской* статистики, методика которой разрабатывалась въ Россіи за послѣднюю четверть вѣка несравненно интенсивнѣе, чѣмъ методика статистики правительственной и городской. Матеріаломъ для насъ явились исключительно печатные результаты *шести* совѣщаній, происходившихъ съ 1887 по 1900 годъ [1]). Изъ числа этихъ совѣщаній три (1887, 1889 и 1898) возникли по иниціативѣ статистическаго отдѣленія при бывшемъ Московскомъ Юридическомъ Обществѣ, одно (1900) было устроено при статистической коммиссіи Импер. Вольнаго Экономическаго Общества и два (1894 и второе 1898) явились подсекціями географическихъ секцій девятаго и десятаго съѣздовъ русскихъ естествоиспытателей и врачей. Можно упомянуть, что за тотъ же срокъ происходило еще одно

---

[1]) Вотъ полныя заглавія изданій, которыми мы пользовались:

1) Для совѣщанія 1887 г. «Протоколы засѣданій статист. отдѣленія Москов. Юрид. Общества за январь — февраль 1887 г.» Изд. Моск. Юрид. Общества. М. 1887. Стр. 48. Ц. 20 к. (Разошлось).

2) Для совѣщанія 1889 г. «Юридич. Вѣстникъ» 1891 г. № 10 (стр. 263—287). Статья «Статист. отдѣленіе въ 1889—90 г.»

3) Для совѣщанія 1894 г. «Труды подсекціи статистики IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей». Черниговъ 1894. Стр. V+299.

4) Для перваго изъ совѣщаній 1898 г. «Труды коммиссіи по вопросу объ организаціи земско-статистическихъ оцѣночныхъ изслѣдованій». М. 1898 (прилож. къ Т. VIII «Сборн. правовѣд. и обществ. знаній). Стр. 193.

5) Для второго изъ совѣщаній 1898 г., «Труды подсекціи статистики X съѣзда русск. естествоисп. и врачей». Черниговъ. 1900. Стр. XXIII+457+27.

6) Для совѣщанія 1900 г.—«Труды коммиссіи по вопросамъ земской статистики» (Оттискъ изъ Трудовъ И. В. Экон. Общ. за 1900 г.). Спб. 1900 г. Стр. 153+53. Цѣна 1 р. 50 к.

совѣщаніе русскихъ статистиковъ на С.-Петербургской секціи Международнаго статистическаго института, 20 августа 1897 г., гдѣ между прочимъ нѣкоторое вниманіе было отведено и земской статистикѣ, но по вопросамъ ея тамъ не было сдѣлано никакихъ постановленій, и этой секціи мы въ дальнѣйшемъ изложеніи касаться не будемъ.

Намъ хотѣлось по возможности полно исчерпать содержаніе довольно многочисленныхъ постановленій, сдѣланныхъ во время упомянутыхъ шести совѣщаній, въ надеждѣ на то, что такой сводъ можетъ оказать хотя бы очень слабую и скромную помощь будущимъ совѣщаніямъ, безъ которыхъ не могутъ обойтись русскіе земскіе статистики; но опасеніе слишкомъ растянуть размѣры этой статьи заставляетъ насъ прибѣгнуть къ нѣсколько сокращенному изложенію многихъ постановленій.

Сначала нѣсколько словъ по исторіи самыхъ совѣщаній. Первое совѣщаніе [1]) явилось результатомъ постановленія, принятаго статистическимъ отдѣленіемъ Московск. Юридич. Общества въ декабрѣ 1886 г.: была избрана коммиссія для выработки положеній, которыя помогли бы устранить неудобства, возникающія изъ разнообразія пріемовъ собиранія свѣдѣній и пріемовъ группировки и разработки собранныхъ матеріаловъ. Засѣданія этой коммиссіи при участіи какъ московскихъ, такъ и пріѣзжихъ [2]) членовъ статистическаго отдѣленія происходили въ концѣ января и въ началѣ февраля 1887 г. при энергичномъ руководительствѣ проф. А. И. Чупрова; въ редактированіи 109 отдѣльныхъ постановленій главное участіе принималъ, насколько намъ извѣстно, В. Н. Григорьевъ. Совѣщаніе 1889 года имѣло спеціальную задачу: это была коммиссія, составленная для выработки программы территоріально-оцѣночныхъ изслѣдованій; она имѣла 6 засѣданій тоже при участіи московскихъ и пріѣзжихъ [3]) членовъ; заключенія коммиссіи были выслушаны въ засѣданіи статистическаго отдѣленія 8 марта 1889 года. Руководительство и на этотъ разъ принадлежало пр. А. И. Чупрову; редакціонная работа лежала главнымъ образомъ на М. М. Дубенскомъ. Въ октябрѣ 1893 года Н. Г. Кулябко-Корецкій подалъ мысль объ учрежденіи статистической подсекціи при секціи географіи на готовившемся IX съѣздѣ естествоиспытателей; эта мысль встрѣтила поддержку со стороны проф. Д. Н. Анучина, которому принадлежало завѣдываніе секціею географіи, а затѣмъ и распорядительнаго комитета IX съѣзда; въ началѣ ноября учреждена была подсекція статистики подъ руководствомъ проф. А. И. Чупрова. Засѣданія подсекціи происходили съ 5 по 11 января 1894 г. Въ нихъ приняли

---

[1]) Въ дальнѣйшемъ мы будемъ ссылаться на отдѣльныя совѣщанія, именуя ихъ по годамъ, а для 1898 г. придется сверхъ того называть и мѣсто совѣщанія—Москву или Кіевъ.

[2]) По личнымъ воспоминаніямъ отмѣтимъ присутствіе членовъ, работавшихъ въ земской статистикѣ губерній Курской, Московской, Новгородской, Орловской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Смоленской, Таврической, Тамбовской, Тверской и Черниговской.

[3]) Присутствовали члены, работавшіе по территоріальной статистикѣ въ губерніяхъ Нижегородской, Орловской и Тверской.

участіе 86 лицъ [1]); наибольшія числа участниковъ принадлежали губерніямъ Московской (21), С.-Петербургской (10), Нижегородской (10), Полтавской (9), Воронежской (8) и Орловской (6). Бюро подсекціи составлялъ предсѣдатель проф. А. И. Чупровъ и секретари В. А. Косинскій, М. Н. Соболевъ и И. Х. Озеровъ; помощь при редактированіи постановленій оказали еще В. В. Кандинскій и И. Я. Гурляндъ. Кромѣ шести засѣданій самой подсекціи было нѣсколько засѣданій въ коммиссіяхъ и подкоммиссіяхъ и 2 соединенныхъ собранія подсекціи со статистическимъ отдѣленіемъ Юридич. Общества. Вниманію подсекціи рекомендованы были преимущественно три группы вопросовъ: 1) оцѣночной статистики, 2) текущей статистики, 3) о погубернскихъ сводахъ для обработки свѣдѣній.

Въ четвертый разъ Москва была мѣстомъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики при руководствѣ того же А. И. Чупрова въ февралѣ 1898 года: 9 февраля была въ статистическомъ отдѣленіи Юридич. Общества образована коммиссія для выясненія способовъ организаціи оцѣночныхъ работъ; эта коммиссія распредѣлила подлежащіе ея обсужденію вопросы на 17 группъ.

На X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ статистическая подсекція возникла, какъ выразился во вступительной рѣчи завѣдывавшій подсекціею проф. Д. И. Пихно, не только по «бывшему примѣру», но также по «непосредственной иниціативѣ и настоятельнымъ ходатайствамъ земскихъ статистиковъ» [2]). Въ подсекцію статистики записались 188 членовъ [3]) (изъ общаго числа 1668, записавшихся въ члены X съѣзда), наибольшее число изъ губерній Кіевской (55), затѣмъ С.-Петербургской (27), Херсонской (17), Московской (11), Полтавской (10). Подсекція имѣла 7 засѣданій и кромѣ того при ней работало 6 коммиссій. Всего заслушано было 40 докладовъ (въ томъ числѣ 20 въ коммиссіяхъ). Въ редактированіи постановленій главное участіе принялъ секретарь подсекціи П. Н. Андреевъ. Печатаніе трудовъ статистическихъ подсекцій какъ IX, такъ и X съѣздовъ осуществилось только благодаря редакціи «Земскаго сборника Черниговской губерніи».

Послѣднее изъ затронутыхъ нами совѣщаній происходило въ С.-Петербургѣ съ 15 по 22 февраля 1900 г. на засѣданіяхъ статистической коммиссіи при Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Въ этихъ засѣданіяхъ приняли участіе 89 лицъ [4]) изъ 26 губерній. Всего было 24 засѣданія, въ томъ числѣ 4 общихъ собранія коммиссіи, а остальныя распредѣлились между 6 подкоммиссіями по слѣдующимъ вопросамъ: 1) объ оцѣночной инструкціи, 2) о теку-

---

[1]) Столько показано въ спискѣ, напечатанномъ при «Трудахъ подсекціи»; но списокъ не полонъ, въ чемъ можно убѣдиться при просмотрѣ самыхъ «Трудовъ».

[2]) Труды подсекціи, стр. 2.

[3]) Въ этотъ итогъ вошли и записавшіеся, но не пріѣхавшіе (таковыхъ мы знаемъ 9).

[4]) Въ печатномъ спискѣ поименованы 100 лицъ, въ предисловіи къ «Трудамъ» (стр. 2) 89.

*

щей статистикѣ, 3) объ общей организаціи оцѣнокъ, 4) объ оцѣнкѣ недвижимости, 5) по объединенію земско-статистическихъ работъ и 6) о профессіональныхъ нуждахъ земскихъ статистиковъ.

Прежде чѣмъ обратиться къ постановленіямъ по частнымъ отдѣламъ земской статистики, разсмотримъ тѣ изъ упомянутыхъ на совѣщаніяхъ постановленій, которыя относятся къ общему устройству, содержанію и пріемамъ основныхъ земско-статистическихъ работъ.

I. Общіе вопросы основной земской статистики.

По *организаціи* земско-статистическихъ учрежденій подсекція 1894 г. приняла положенія, выработанныя въ особой подкоммиссіи. Признано необходимымъ, чтобы основныя изслѣдованія производились центральными губернскими статистическими бюро экспедиціоннымъ способомъ при помощи постоянныхъ сотрудниковъ. Производство основного изслѣдованія губерніи черезъ самостоятельные уѣздные органы признано нежелательнымъ. Для губернскаго бюро указаны два типа: одинъ при существованіи отдѣльныхъ статистиковъ по уѣздамъ или по группамъ уѣздовъ, другой безъ такихъ статистиковъ. Выработка программъ, инструкцій, пріемовъ изслѣдованія и подробнаго плана сводки должна зависѣть отъ съѣзда статистиковъ; въ такомъ съѣздѣ признано желательнымъ участіе представителей земства и лицъ, завѣдывающихъ народнымъ образованіемъ.

На первомъ совѣщаніи 1887 года прежде всѣхъ другихъ постановленій была принята *необходимость сплошного подворнаго* изслѣдованія крестьянскаго хозяйства, какъ основы всѣхъ земскихъ статистико-экономическихъ работъ. Дополненіемъ къ подворному изслѣдованію крестьянскаго хозяйства, по мнѣнію того же совѣщанія, должно быть общее описаніе условій, въ зависимости отъ которыхъ стоитъ хозяйственный бытъ даннаго селенія (посельный бланкъ). Признано *необходимымъ*, чтобы наиболѣе существенныя данныя, доставляемыя этимъ описаніемъ, публиковались вмѣстѣ съ цифровымъ матеріаломъ подворныхъ изслѣдованій. Сплошное изслѣдованіе *частно-владѣльческихъ хозяйствъ* признано только *желательнымъ* [1]). Также только *желательнымъ* признано и *территоріальное* изслѣдованіе уѣздовъ съ цѣлью точно опредѣлить количество, мѣстонахожденіе и пространство отдѣльныхъ земельныхъ участковъ. Тогда же признано *желательнымъ*, чтобы фактическія данныя, собранныя путемъ мѣстныхъ изслѣдованій, кромѣ опубликованія ихъ въ видѣ таблицъ, подвергались бы въ самомъ бюро тщательной текстуальной разработкѣ, которая затѣмъ и обнародовалась бы; для нѣкоторыхъ данныхъ (напр. о формахъ землевладѣнія) признана *достаточною* разработка не по каждому изъ уѣздовъ, а по цѣлой группѣ таковыхъ или по всей губерніи, во избѣжаніе из-

---

[1]) Къ «Протоколамъ» приложенъ и проектъ краткаго бланка для сплошного изслѣдованія частно-владѣльческихъ хозяйствъ («Протоколы» 1887 г., стр. 47—48).

лишнихъ повтореній. На томъ же первомъ совѣщаніи 1887 г. рекомендовано по окончаніи и на основѣ сплошного описанія крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства производить спеціальныя обслѣдованія (enquêtes) сельскаго хозяйства и другихъ сторонъ быта мѣстнаго населенія; для выполненія такихъ обслѣдованій рекомендовано выбирать въ каждомъ раіонѣ по одному или по нѣсколько типическихъ селеній или частныхъ владѣній. Въ спеціальное изслѣдованіе крестьянскаго хозяйства, по мнѣнію совѣщанія 1887 г., *слѣдуетъ включать* возможно болѣе подробное описаніе крестьянскаго *потребленія* хотя бы въ формѣ *бюджетовъ* съ указаніемъ условій ихъ составленія. Къ этому добавимъ, что подсекція 1894 г. просила статистическое отдѣленіе Моск. Юрид. Общества сосредоточить у себя проекты и программы монографическихъ изслѣдованій и окончательно разработать ихъ въ видѣ одной или нѣсколькихъ программъ.

Въ минимальную *подворную карточку* для крестьянскаго хозяйства совѣщаніе 1887 г. рекомендовало включать вопросы о населеніи (національность, вѣроисповѣданіе, грамотность, занятія), о постройкахъ (число жилыхъ избъ), о скотѣ, о землевладѣніи (земли надѣльныя и купчія), объ арендѣ, о способѣ пользованія землею (самъ обработываетъ, сдаетъ).

Въ минимальный *посельный бланкъ* по постановленію того же совѣщанія входятъ свѣдѣнія: о разстояніяхъ селенія, о расположеніи его, о сосѣднихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, о качествѣ почвы и подпочвы, о надѣлѣ съ распредѣленіемъ на угодья (по документамъ и со словъ крестьянъ), о расположеніи угодій, о движеніи поземельной собственности, объ арендѣ, о формахъ землевладѣнія, о посѣвахъ и урожаяхъ, о техникѣ земледѣлія, скотоводства, садоводства, огородничества, пчеловодства, о сельскомъ управленіи, о доходныхъ статьяхъ, о мірскихъ расходахъ, о раскладкѣ и взиманіи податей, о промыслахъ и заработкахъ, о торговлѣ, о кредитѣ, о путяхъ сообщенія, о пожарахъ, падежахъ скота и градобитіи, о вредныхъ звѣряхъ и насѣкомыхъ, о врачебной помощи и болѣзненности, о нищенствѣ, о переселеніяхъ и вселеніяхъ, о школахъ и грамотности, объ общественныхъ работахъ, объ общественномъ продовольствіи, о призрѣніи, о праздникахъ.

На Московскомъ совѣщаніи 1898 года поднятъ былъ вопросъ о *повторныхъ* основныхъ *изслѣдованіяхъ* хозяйственнаго быта сельскаго населенія; такія изслѣдованія признаны были необходимыми для правильной постановки статистическаго дѣла. Признано наиболѣе желательнымъ, чтобы повторныя изслѣдованія производились при помощи тѣхъ же пріемовъ и тѣми же статистическими органами, какъ и первичныя. Допущена возможность относительно нѣкоторыхъ мѣстностей замѣнять повторныя изслѣдованія сплошными переписями по болѣе краткимъ программамъ при ближайшемъ руководствѣ и подъ контролемъ органовъ земской статистики. По мнѣнію московскаго совѣщанія 1898 года, *крайне желательно*, чтобы сплошныя подворныя переписи хотя бы по краткой программѣ повторялись въ каждой мѣстности не рѣже, чѣмъ черезъ 5 лѣтъ. Въ

качествѣ дополненій могутъ быть примѣнены выборочныя описанія типическихъ селеній путемъ мѣстныхъ изслѣдованій по подробнымъ программамъ.

При выборѣ селеній для подробныхъ описаній типичныя селенія должны опредѣляться по объективнымъ признакамъ на основаніи предыдущаго сплошного изслѣдованія, и число единицъ каждаго типа, предназначенныхъ къ подробному описанію, должно быть пропорціонально общему числу тѣхъ же единицъ въ данной мѣстности. Въ дополненіе къ выборочному описанію селеній можетъ быть примѣнено описаніе типичныхъ хозяйствъ въ этихъ селеніяхъ по самымъ подробнымъ программамъ бюджетнаго характера, на подобіе тѣхъ, которыя употреблялись воронежскими и калужскими статистиками. Перечисленныя постановленія приняты были единогласно, а сверхъ того большинствомъ голосовъ на московскомъ совѣщаніи 1898 г. рекомендовано производить выборъ типичныхъ хозяйствъ въ каждомъ селеніи при соблюденіи тѣхъ же условій, какъ и выборъ типичныхъ селеній.

Коммиссія 1900 г. признала *крайне желательнымъ* хотя бы по небольшому району или группѣ селеній производство *новой переписи* такимъ образомъ, чтобы опросъ дѣлался, отправляясь отъ прежнихъ данныхъ по каждому хозяйству съ указаніемъ и разъясненіемъ измѣненій.

Прежде чѣмъ перейти къ постановленіямъ, касающимся общихъ пріемовъ группировки, отмѣтимъ еще два пункта, относящіеся къ собиранію матеріаловъ. Совѣщаніе 1887 г. выразило пожеланіе, чтобы при всѣхъ земскихъ сборникахъ прилагались *карты* изслѣдованныхъ уѣздовъ и чтобы точно *обозначалось время изслѣдованія* не только по отношенію къ уѣздамъ, но и къ волостямъ. Совѣщаніе 1900 г. признало *необходимымъ* для полученія достовѣрныхъ свѣдѣній предлагать вопросы на томъ языкѣ, какимъ говоритъ мѣстное населеніе [1]).

Пріемы *сводки и группировки* матеріаловъ основной статистики разсматривались сравнительно подробно на совѣщаніи 1900 года. Но еще въ 1887 г. признано *весьма желательнымъ* составленіе и публикованіе комбинаціонныхъ таблицъ въ виду того значенія, какое имѣетъ для практическихъ цѣлей земства опредѣленіе наиболѣе важныхъ экономическихъ факторовъ, вліяющихъ на положеніе населенія изслѣдуемой мѣстности. Отмѣчено было, что комбинаціонный подсчетъ можетъ служить и средствомъ для провѣрки данныхъ. Тогда же рекомендовано составлять комбинаціонныя таблицы не только по уѣздамъ, но и по однороднымъ районамъ. Подсекція 1894 г. считала *необходимымъ* скорѣйшее изданіе погубернскихъ сводовъ. Своды эти должны представлять собою научную разработку статистическихъ матеріаловъ по губерніи; изложеніе методологическихъ пріемовъ должно играть второстепенную роль; вопросъ о признакахъ, по которымъ должна быть произведена группировка, былъ переданъ въ статистическое отдѣленіе Москов. Юрид. Обще-

---

[1]) Послѣднее постановленіе примѣнено и къ бланкамъ текущей статистики.

ства, куда членамъ рекомендовано присылать мнѣнія. Этотъ вопросъ оживился черезъ 6 лѣтъ.

На совѣщаніи 1900 года признали желательнымъ, чтобы сводка данныхъ какъ подворныхъ изслѣдованій, такъ и текущей статистики производилась не только по административнымъ единицамъ (уѣздамъ, волостямъ и т. д.), но и *по мѣстностямъ*, различающимся между собою въ хозяйственномъ отношеніи. Мѣстности эти должны быть образуемы на основаніи изученія матеріаловъ со вниманіемъ къ особенностямъ, могущимъ имѣть крупное значеніе по отношенію къ типу и строю крестьянскаго хозяйства или выражающимъ существенныя различія въ характерѣ и положеніи послѣдняго.

Тогда же вновь подтвердили, что для изученія существующаго расчлененія крестьянскаго хозяйства на группы и типы и измѣненія такого расчлененія во времени необходима разработка данныхъ подворной переписи въ формѣ групповыхъ и комбинаціонныхъ подсчетовъ. Для *группового* подсчета подворныхъ данныхъ, по мнѣнію совѣщанія 1900 года, не можетъ быть указано какого либо одного признака, исчерпывающаго и характеризующаго всѣ формы экономической жизни сельскаго населенія. Изъ примѣнявшихся до сего времени основаній простой группировки дворовъ (въ противоположность комбинаціонной) по отношенію къ земледѣльческому хозяйству подкоммиссія при совѣщаніи 1900 г. признала наиболѣе удачнымъ и наиболѣе пригоднымъ для установленія сравнимости *посѣвную площадь* (на надѣльной, купчей и арендуемой землѣ, за исключеніемъ сданной), а наименѣе результатнымъ количество надѣльной земли, такъ какъ имъ не характеризуется ни вся площадь землевладѣнія, ни вся площадь землепользованія. При расчлененіи по посѣвной площади желательны возможно болѣе дробныя группы, а именно безъ посѣва, съ 1 дес., съ 2 дес. и т. д., прибавляя по 1 дес., причемъ въ высшей группѣ окажется ограниченное число хозяйствъ. Въ общемъ собраніи коммиссіи 1900 г. состоялось постановленіе о томъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ посѣвная площадь не имѣетъ существеннаго значенія въ сельскохозяйственной дѣятельности двора, группировка по посѣвной площади не должна дѣлаться; но 29 членовъ коммиссіи считали необходимымъ возстановить постановленіе подкоммиссіи въ его первоначальномъ видѣ и отмѣнить только что указанное дополненіе.

Въ томъ же совѣщаніи отмѣчена крайняя важность возможно широкаго использованія матеріаловъ прежнихъ переписей, для чего необходимо при сводкѣ новыхъ данныхъ производить между прочимъ и тѣ группировки, которыя были приняты въ прежней сводкѣ по той же мѣстности; въ случаѣ недостаточной или неудовлетворительной группировки въ прежней сводкѣ, названа весьма желательной хотя бы частичная новая переработка подлинныхъ данныхъ предыдущихъ переписей. Сложныя группировки по нѣсколькимъ признакамъ (такъ называемые *комбинаціонные* подсчеты) могутъ, по мнѣнію совѣщанія, преслѣдовать двѣ цѣли: а) выяснять значеніе отдѣльныхъ условій или факторовъ въ жизни крестьянскаго двора при большемъ или меньшемъ равенствѣ всѣхъ

прочихъ условій и b) выяснять исторически сложившуюся къ данному моменту дифференціацію хозяйствъ на типы и группы въ данной мѣстности. Для достиженія первой задачи признаны необходимыми возможно болѣе разнообразные способы группировки хозяйствъ по разнымъ сочетаніямъ признаковъ (хотя бы по отдѣльнымъ уѣздамъ и мѣстностямъ); въ интересахъ второй задачи расчлененіе дворовъ должно основываться на детальномъ предварительномъ изученіи матеріаловъ переписи и соотвѣтствовать исторически сложившемуся раздѣленію хозяйствъ. Признано было желательнымъ ввести въ основу групповыхъ или комбинаціонныхъ подсчетовъ и признаки, характеризующіе то значеніе, какое принадлежитъ въ жизни крестьянскаго двора приложенію рабочей силы къ *промысламъ*.

II. Общіе вопросы текущей статистики.

Вопросамъ, касающимся устройства текущей земской статистики, отведено было довольно много вниманія еще на первомъ совѣщаніи 1887 года. Текущая статистика, по постановленію этого совѣщанія, должна по возможности регистровать главныя измѣненія въ факторахъ, констатированныхъ основною статистикою. Признано полезнымъ экспедиціонное изслѣдованіе (черезъ агентовъ статистическаго бюро) въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ такія измѣненія наблюдаются или предполагаются. Кромѣ экспедиціоннаго способа текущія свѣдѣнія могутъ быть собираемы черезъ особыхъ корреспондентовъ, а также извлекаться изъ матеріаловъ, стекающихся въ различныя учрежденія; какъ минимумъ для собиранія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній черезъ корреспондентовъ, рекомендована программа Департамента Земледѣлія. Публикацію свѣдѣній по текущей стастистикѣ признано нужнымъ производить по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы изданіе могло появляться къ сессіи губернскихъ земскихъ собраній; собираніе же сельскохозяйственныхъ свѣдѣній рекомендовано производить два раза въ годъ: лѣтомъ и въ концѣ осени. Признана желательною отдѣльная публикація о видахъ на урожай въ іюнѣ мѣсяцѣ или предварительныхъ данныхъ объ урожаѣ тотчасъ по снятіи урожая или же тѣхъ и другихъ. Для текущей статистики лѣсного хозяйства на совѣщаніи 1887 года былъ выработанъ при участіи спеціалистовъ рядъ вопросовъ, вошедшихъ въ общую программу по лѣсному хозяйству. На московскомъ совѣщаніи 1898 года организація текущей сельскохозяйственной статистики служила предметомъ обсужденія со стороны особой подкоммиссіи. По заключенію этой подкоммиссіи текущая статистика должна отвѣчать тремъ главнымъ задачамъ: 1) оцѣночной, 2) продовольственной и 3) разработкѣ экономическихъ и агрономическихъ мѣропріятій. Въ оцѣночныхъ цѣляхъ региструются: 1) урожайность и доходность пашни и другихъ угодій, 2) измѣненія въ распредѣленіи культуръ, 3) арендныя цѣны, 4) цѣны на сельскохозяйственные продукты, 5) на рабочія руки, 6) на скотъ. Сверхъ того косвенное отношеніе къ оцѣнкѣ можетъ имѣть регистрація промысловъ по записямъ волостныхъ правленій съ дополнительнымъ опросомъ кор-

респондентовъ о качественной сторонѣ ухода. Ежегодная регистрація удобренія признана со стороны подкоммиссіи мало цѣлесообразною. Въ продовольственныхъ цѣляхъ рекомендовано учрежденіе должностей уѣздныхъ земскихъ статистиковъ. На обязанности текущей статистики должно было бы лежать опредѣленіе продовольственныхъ средствъ по мелкимъ районамъ—волостямъ, а если возможно, то и сельскимъ обществамъ. Желательны возможно быстрая разработка и изданіе данныхъ о погодѣ, о видахъ на урожай и урожаяхъ; обзоры погоды и видовъ на урожай желательно выпускать нѣсколько разъ въ годъ, особенно желательна разсылка въ большемъ количествѣ и быстрая разработка краткихъ осеннихъ бланковъ съ вопросами объ урожаяхъ. Для разработки экономическихъ и агрономическихъ вопросовъ текущая статистика должна служить наряду съ основною. При изслѣдованіи динамики въ сельскохозяйственной техникѣ необходимы особыя детальныя программы, многіе вопросы которыхъ не должны подлежать ежегодной регистраціи. Желательно спеціализированіе нѣкоторой части корреспондентовъ на отдѣльныхъ вопросахъ. Рекомендовано обратить вниманіе на качественный подборъ корреспондентовъ. Признаны весьма желательными ежегодныя монографическія изслѣдованія экспедиціоннымъ способомъ типическихъ мѣстностей и хозяйствъ. Кромѣ того подкоммиссія высказалась за объединеніе отдѣльныхъ отраслей текущей статистики (сельскохозяйственной, экономической, продовольственной, санитарной, ветеринарной, страховой, дорожной, метеорологической и др.) въ завѣдываніи коллегіи, состоящей изъ представителей отдѣловъ. Отмѣчена настоятельная необходимость въ ближайшемъ будущемъ представить основательный обзоръ положенія текущей статистики [1]) съ соображеніями о достиженіи однообразія въ методѣ и о такой постановкѣ, которая позволила бы охватить по возможности всѣ главные моменты культурно-экономической жизни населенія.

На совѣщаніи 1900 года тоже была образована особая подкоммиссія по вопросамъ текущей статистики, постановившая, что свѣдѣнія сельскохозяйственной текущей статистики при достаточности матеріаловъ должны быть сводимы по районамъ, разрядамъ угодій и хозяйственнымъ мѣстностямъ, причемъ для каждаго рода явленій (урожаевъ, цѣнъ на продукты и т. д.) слѣдуетъ брать и соотвѣтствующія естественно-историческія и хозяйственныя единицы (для урожаевъ — разряды пашни и пахотные районы, для цѣнъ на продукты—районы тяготѣнія значительныхъ пунктовъ сбыта и т. д.). Подкоммиссія и коммиссія согласились съ основною мыслью В. Г. Громана о необходимости групповой разработки данныхъ и признали желательною ежегодную регистрацію хотя бы небольшого количества дворовъ, но по возможно широкой программѣ, приближающейся къ типу бюджетнаго бланка, а также съ предложеніемъ Н. М. Кислякова о желательности ежегоднаго собиранія и печатанія свѣдѣній по текущей статистикѣ лѣсного хозяйства.

---

[1]) Напомнимъ отъ себя, что такой обзоръ въ нашей литературѣ уже имѣется въ видѣ работы Н. Л. Скалозубова, правда теперь уже нѣсколько устарѣвшей.

III. Статистика населенія.

Демографіи отведено было сравнительно наибольшее вниманіе на совѣщаніи 1887 года. Здѣсь прежде всего въ соотвѣтствіи съ пониманіемъ термина у большинства и земскихъ статистиковъ выяснено *понятіе двора*: подъ дворомъ или хозяйствомъ слѣдуетъ разумѣть одно лицо или нѣсколькихъ лицъ, владѣющихъ самостоятельными средствами существованія и ведущихъ собственное домашнее хозяйство. Въ *составъ двора* рекомендовано включать лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ, причемъ въ составъ двора входятъ и лица изъ другихъ семей, принятыя въ зятья, а также солдаты на службѣ; сироты, живущія при опекунахъ, включаются въ составъ семьи опекуновъ; наемные рабочіе и неусыновленные питомцы воспитательнаго дома числятся при дворѣ, но въ составъ семьи не вводятся. Отдѣльныя постановленія были сдѣланы по вопросу о населеніи *по десятой ревизіи*. Указано было, что въ таблицахъ должно обозначаться все ревизское населеніе, не исключая и тѣхъ лицъ (напр. бывшихъ дворовыхъ), которыя при освобожденіи не получали надѣла. Для ревизскаго населенія рекомендовано отмѣчать число домохозяевъ и число душъ мужского, женскаго и обоего пола. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обработка ревизскихъ данныхъ по селеніямъ представляетъ значительныя трудности, можно довольствоваться разработкою и публикаціею ихъ по волостямъ и даже въ крайнемъ случаѣ по цѣлому уѣзду. Слѣдуетъ обозначать по каждой общинѣ особо отъ ревизскихъ число мужскихъ душъ. получившихъ надѣлъ по уставной грамотѣ или владѣнной записи; къ этой послѣдней величинѣ надлежитъ приводить обычно вычисляемый въ сборникахъ надѣлъ на ревизскую душу (на ревизскую душу, получившую надѣлъ).

Родъ населенія, подлежащаго счету, составилъ предметъ отдѣльнаго обсужденія. Рекомендовано регистровать при изслѣдованіи и обозначать въ сборникѣ особо: а) населеніе приписное наличное, т. е. приписанное къ данному обществу и находящееся на лицо во время переписи; б) населеніе приписное отсутствующее, т. е. лицъ, приписанныхъ къ данному обществу, но постоянно живущихъ на сторонѣ, выселившихся всей семьей и прекратившихъ хозяйство въ данномъ селеніи (причемъ отдѣльныя лица отсутствующія и цѣлыя семьи во временной отлучкѣ считаются въ наличномъ населеніи); в) населеніе постороннее, не приписанное къ данному обществу, но имѣющее болѣе или менѣе постоянное пребываніе въ границахъ крестьянской усадебной осѣдлости (причемъ лица, находящіяся въ данномъ селеніи для кратковременныхъ и срочныхъ занятій, не подлежатъ регистраціи въ этомъ селеніи). Члены сельскихъ обществъ, выкупившіе свои надѣлы, и разночинцы, купившіе крестьянскую землю, но не выдѣлившіе участковъ изъ надѣла, региструются въ качествѣ наличнаго населенія, если жительствуютъ въ селеніи. Въ наличномъ населеніи, въ томъ числѣ и постороннемъ, по каждому

селенію необходимо регистровать и помѣщать въ сборникахъ число дворовъ, число лицъ мужского пола и число лицъ женскаго пола Для отсутствующаго населенія слѣдуетъ во всякомъ случаѣ отмѣчать число семей; тѣ же изъ отсутствующихъ семей, составъ которыхъ извѣстенъ, желательно означать въ публикаціяхъ особо съ указаніемъ числа душъ мужского и женскаго пола. Рекомендовано регистровать свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи населенія (т. е. о скотѣ, промыслахъ, постройкахъ и пр.) въ примѣненіи ко всему приписному наличному населенію со включеніемъ и приписного безземельнаго и съ исключеніемъ только лицъ, приписанныхъ къ волости для счета. Кромѣ того признано желательнымъ имѣть отдѣльную регистрацію хозяйственнаго положенія 1) относительно безземельныхъ и надѣльныхъ, 2) относительно ведущихъ и не ведущихъ хозяйство—то и другое хотя бы по волостямъ и разрядамъ. Особое мнѣніе пяти членовъ совѣщанія ограничивало всѣ данныя только надѣльнымъ населеніемъ.

Для свѣдѣній *о возрастномъ составѣ* населенія рекомендовано въ поселенныхъ таблицахъ выдѣлять изъ общаго итога населенія хотя бы только лицъ, находящихся въ рабочемъ возрастѣ съ отнесеніемъ къ такому возрасту мужчинъ отъ 18 до 60 лѣтъ, женщинъ отъ 16 до 55 лѣтъ; въ число лицъ рабочаго возраста надлежитъ включать какъ калѣкъ, такъ и солдатъ на дѣйствительной службѣ. Признана необходимость разработки свѣдѣнія по волостямъ, и въ крайнемъ случаѣ по уѣзду, въ погодныхъ группахъ: до 1 года, отъ 1 до 2, отъ 2 до 3 лѣтъ и т. д. Означенныя свѣдѣнія должны публиковаться полностью.

Если изданіе полной погодной группировки затруднительно, признано возможнымъ публиковать погодныя данныя только отъ 0 до 21, затѣмъ 21 — 30, 30 — 40, 40 — 50 по десятилѣтіямъ, 50—55, 55—60, 60—65, 65—70 и т. д. по пятилѣтіямъ. Выдѣляются подростки мужчины отъ 14 до 18 лѣтъ, женщины отъ 12 до 16, кромѣ того показываются женщины отъ 12 до 14 и отъ 16 до 18 лѣтъ. Надлежитъ считать начальный годъ группы исполнившимся и конечный не наступившимъ (такъ, отъ 18 до 60 лѣтъ значитъ отъ 18 л. 1 дня до 59 л. 364 дней; отвѣтъ «двадцатый годъ» регистровать, какъ 19 лѣтъ).

Далѣе принято постановленіе, относящееся къ *группировкѣ* дворовъ *по рабочимъ силамъ*: для наличнаго приписного населенія рекомендовано показывать въ таблицахъ число дворовъ: а) безъ рабочихъ мужского пола, б) съ 1 работникомъ, в) съ 2 работниками, г) съ 3 и болѣе работниками. Для болѣе правильнаго учета находящихся на мѣстѣ рабочихъ силъ слѣдуетъ показывать въ поселенныхъ таблицахъ число *калѣкъ* мужского пола въ рабочемъ возрастѣ, неспособныхъ къ труду и *солдатъ*, находящихся на дѣйствительной службѣ. Желательно, чтобы подвергались регистраціи и *всѣ калѣки*, неспособные къ труду, и чтобы они обозначались въ сборникахъ въ отдѣльныхъ таблицахъ по волостямъ и по уѣзду съ подраздѣленіемъ на мужчинъ, женщинъ, рабочій и нерабочій возрастъ. Желательна по волостямъ, и даже хотя бы по цѣлому уѣзду, груп-

пировка калѣкъ по роду ихъ убожества. По отношенію къ *наемнымъ рабочимъ* признано желательнымъ, чтобы регистровалось и публиковалось хотя бы по волостямъ число дворовъ съ наемными рабочими, а также число наемныхъ рабочихъ, съ распредѣленіемъ по полу, по возрасту (рабочіе и полурабочіе) и по срокамъ найма (годовые и лѣтніе).

Признаны желательными регистрація и опубликованіе свѣдѣній о *семейномъ составѣ* населенія (мужчины—холостые, женатые, вдовые; женщины — незамужнія, замужнія, вдовы). По отношенію къ *національности* высказано пожеланіе имѣть въ таблицахъ указанія о племенномъ составѣ населенія, а тамъ, гдѣ населеніе смѣшанное, точныя отмѣтки по каждому селенію. Для различенія *семей простыхъ* и *составныхъ* признано полезнымъ тамъ, гдѣ это возможно, производить и публиковать группировку по числу брачныхъ паръ: съ 1 брачною парою, съ 2 парами, съ 3 парами и болѣе.

Движеніе населенія было затронуто на совѣщаніи 1887 г. при разсмотрѣніи вопросовъ санитарной статистики: рекомендовано тамъ, гдѣ возможно, стремиться къ установленію карточной системы собиранія свѣдѣній объ естественномъ движеніи населенія (число родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ). Высказано пожеланіе, чтобы были собираемы, разрабатываемы и хотя бы разъ въ 5 лѣтъ публикуемы свѣдѣнія по *приходамъ* о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ (съ вычисленіями отношеній къ населенію, въ томъ числѣ умершихъ по возрастнымъ группамъ). Свѣдѣнія о числѣ родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся по цѣлымъ уѣздамъ и мѣсяцамъ признано желательнымъ публиковать ежегодно, причемъ умершихъ раздѣлять хотя бы на 2 группы: до 5 лѣтъ и старше 5 лѣтъ. Подсекція IX съѣзда естествоиспытателей въ 1894 году постановила ходатайствовать о возможно скорѣйшемъ введеніи по всей Имперіи *карточной формы записей* родившихся, брачущихся и умершихъ по программѣ, выработанной Центр. Стат. Комитетомъ въ 1884 г., съ тѣми дополненіями и измѣненіями по отдѣльнымъ мѣстностямъ, которыя могутъ требоваться мѣстными условіями, и о разрѣшеніи (въ видѣ временной мѣры) земскимъ управамъ входить въ частныя сношенія съ епархіальнымъ вѣдомствомъ и губернскими статистическими комитетами для осуществленія указанной системы регистраціи.

Коммиссія 1900 г. вновь признала очень желательною въ земскихъ губерніяхъ регистрацію естественнаго движенія населенія по карточной системѣ; В. И. Покровскому, Г. А. Фальборку и К. Я. Воробьеву поручено составить проектъ карточекъ для регистраціи случаевъ рожденія, смерти и браковъ съ тѣмъ, чтобы проектъ этотъ былъ затѣмъ разосланъ во всѣ статистическія бюро [1]).

---

[1]) Мы опускаемъ рядъ спеціальныхъ постановленій по санитарной статистикѣ, принятыхъ на одномъ изъ совѣщаній (1887 г.). Земская санитарная статистика разрабатывалась на всеросійскихъ пироговскихъ съѣздахъ, которыхъ здѣсь мы не можемъ касаться.

IV. Оцѣночная статистика вообще.

На совѣщаніи 1887 года оцѣночными вопросами занимались сравнительно мало. Была только установлена *необходимость* отдѣльнаго собиранія свѣдѣній: а) объ арендныхъ цѣнахъ, б) о продажныхъ цѣнахъ и в) о чистой доходности, опредѣляемой по вычету издержекъ производства изъ валового дохода. Затѣмъ высказаны *пожеланія* о томъ, чтобы обращалось вниманіе на отношеніе доходности къ цѣнности земли по отдѣльнымъ районамъ и по отдѣльнымъ угодьямъ и о томъ, чтобы было опредѣляемо по мѣстностямъ и по угодьямъ отношеніе арендныхъ цѣнъ къ чистому доходу, опредѣляемому по вычету издержекъ производства изъ валового дохода.

Совѣщаніе 1889 года было посвящено исключительно вопросамъ территоріальнаго изслѣдованія, стоящаго въ тѣсной связи съ оцѣночнымъ дѣломъ. Здѣсь *цѣль* и *задача* территоріально-оцѣночныхъ изслѣдованій указаны были въ доставленіи матеріаловъ къ опредѣленію цѣнности и доходности земельныхъ угодій. Для этого необходимы учеты земли количественный и качественный. Подъ количественнымъ учетомъ рекомендовано разумѣть опредѣленіе площади земель даннаго уѣзда; задача качественнаго учета заключается въ опредѣленіи 1) цѣнности земельныхъ угодій, 2) въ опредѣленіи ихъ доходности. Цѣнность земельныхъ угодій опредѣляется путемъ собранія возможно точныхъ и полныхъ свѣдѣній о продажныхъ на нихъ цѣнахъ. При опредѣленіи доходности земельныхъ угодій задача статистическаго территоріально-оцѣночнаго изслѣдованія сводится къ тому, чтобы доставить матеріалъ: а) къ раздѣленію земельныхъ угодій на разряды соотвѣтственно ихъ доходности и б) къ опредѣленію *нормальной* доходности каждаго разряда. Систематическому сплошному изслѣдованію изъ числа условій данной мѣстности должны между прочимъ подвергаться: а) распредѣленіе по угодьямъ, б) почвенно топографическія условія, в) удобреніе, г) посѣвы, д) урожаи, е) способы эксплоатаціи земельныхъ угодій, ж) способы механической обработки ихъ, з) формы и условія арендованія. Доходность земельныхъ угодій, по указанію совѣщанія 1889 года, можетъ быть опредѣляема тремя способами: 1) путемъ арендныхъ цѣнъ, 2) путемъ вычета изъ валового дохода издержекъ производства и 3) путемъ вычета натуральныхъ арендъ изъ валового дохода. Изъ этихъ трехъ способовъ рекомендовано останавливаться въ каждомъ данномъ случаѣ на томъ, который наиболѣе соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ; не признано однако доказаннымъ, чтобы слѣдовало принимать одинъ общій способъ для всѣхъ хозяйствъ даннаго уѣзда (крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ, эксплоатируемыхъ лично и сдаваемыхъ въ аренду). При выводѣ средней нормальной доходности для всѣхъ хозяйствъ даннаго уѣзда желательно опредѣлять, насколько доходъ отдѣльныхъ группъ хозяйствъ отклоняется отъ общаго нормальнаго типа въ ту или другую сторону въ зависимости отъ техническихъ пріемовъ хозяйствованія.

На совѣщаніи 1889 г. впервые поднятъ былъ важный вопросъ *о значеніи подворной переписи для оцѣнокъ*, и принято такое заключеніе: «Для правильной постановки оцѣночнаго изслѣдованія необходимо систематическое сплошное изученіе основныхъ хозяйственныхъ фактовъ, опредѣляющихъ общія условія земельнаго хозяйства въ данной мѣстности; нѣкоторые же изъ этихъ фактовъ, при наличныхъ условіяхъ русской экономической жизни, могутъ быть установлены лишь путемъ подворнаго опроса (напр. свѣдѣнія о количествѣ скота и его подворномъ распредѣленіи, свѣдѣнія о промыслахъ, о количествѣ сдаваемой въ аренду земли и проч.); также и правильное выясненіе нѣкоторыхъ данныхъ, выражающихъ доходность непосредственно, возможно лишь путемъ подворнаго опроса». Наконецъ, было сдѣлано еще одно постановленіе, относящееся къ *выбору территоріально-оцѣночной единицы*: признано желательнымъ, чтобы районы, если они окажутся необходимыми, составлялись изъ земель общихъ между собою по доходности вообще или по одному изъ главныхъ элементовъ доходности.

Подсекція IX съѣзда собиралась вскорѣ послѣ опубликованія закона 1893 года о земскихъ оцѣнкахъ и во время приготовленій къ изданію оцѣночной инструкціи 1894 года. Была образована спеціальная коммиссія по оцѣночнымъ вопросамъ. На первомъ планѣ коммиссія, а вслѣдъ за нею и подсекція признали *необходимымъ*, чтобы будущія оцѣночныя работы велись такъ же, какъ онѣ шли и раньше въ земствахъ, имѣвшихъ оцѣночныя изслѣдованія, т. е. чтобы составленію оцѣночныхъ выводовъ предшествовало *общее систематическое изученіе предметовъ земскаго обложенія*, произведенное методически при помощи научныхъ пріемовъ. Выражено пожеланіе, чтобы начатыя въ этомъ направленіи работы были закончены и чтобы тамъ, гдѣ статистическія работы не приспособлены къ удовлетворенію практическихъ задачъ выработки основаній обложенія, въ нихъ были внесены надлежащія дополненія. Выработка вполнѣ однообразныхъ, одинаково примѣнимыхъ для всѣхъ мѣстностей Россіи, пріемовъ оцѣнки признана совершенно недостижимою.

Узаконенія, ожидающіяся въ руководство мѣстнымъ оцѣночнымъ учрежденіямъ, должны быть направлены, главнымъ образомъ, на установленіе того *порядка дѣйствій* этихъ учрежденій, который обезпечивалъ бы наиболѣе правильные и обоснованные оцѣночные выводы, не входя въ подробности. Для дѣятельности мѣстныхъ оцѣночныхъ учрежденій долженъ быть оставленъ достаточный просторъ. Всѣ подробности, касающіяся пріемовъ, должны быть перенесены въ инструкціи губернскимъ оцѣночнымъ коммиссіямъ; обязательная программа такихъ инструкцій опредѣлится общею инструкціею министерства финансовъ.

Признано въ высшей степени желательнымъ обезпеченіе *единства* въ порядкѣ веденія *подготовительныхъ кадастровыхъ работъ* (т. е. собиранія матеріаловъ). Активное участіе въ этихъ работахъ органовъ *губернскаго* земства признано въ высшей степени важнымъ. Согласованіе необходимо въ первомъ, а не въ послѣднемъ фазисѣ оцѣночныхъ работъ. Особенно важно строгое согласованіе

поуѣздныхъ оцѣночныхъ работъ во всѣхъ моментахъ; естественнымъ органомъ, на который можетъ быть возложено такое согласованіе, является губернская земская управа [1]). Пріемъ индивидуальной оцѣнки названъ въ высшей степени сложнымъ и рискованнымъ, могущимъ (при недостаточной выработанности методовъ оцѣнки) давать большой просторъ для произвола и неуравнительности обложенія. При первыхъ работахъ благоразумнѣе за *основной* типъ оцѣнки принять оцѣнку классовую по среднимъ нормамъ и допустить индивидуализацію оцѣнокъ лишь тамъ, гдѣ она прямо установлена закономъ, обставляя индивидуальную оцѣнку всѣми предосторожностями для устраненія случайныхъ или произвольныхъ выводовъ.

Оцѣнка *земель* должна быть произведена только по *классамъ*, и опредѣленіе доходности отдѣльныхъ земельныхъ имуществъ ни въ какомъ случаѣ не должно основываться на ихъ индивидуальныхъ условіяхъ. Всѣ болѣе постоянныя особенности имуществъ могутъ и должны составить признаки различенія ихъ по классамъ, причемъ самые пріемы опредѣленія доходности для классовъ должны быть сообразованы съ общими, внутри классовъ, *условіями землепользованія* и вообще доступными способами извлеченія дохода. Пониженія облагаемой доходности отдѣльныхъ имуществъ должны выражаться отнесеніемъ этихъ имуществъ въ цѣломъ составѣ или въ отдѣльныхъ частяхъ къ соотвѣтственнымъ классамъ меньшей доходности. Оцѣнка лѣсовъ должна быть построена по классамъ лѣсныхъ угодій одинаковой средней доходоспособности для обоихъ разрядовъ, упоминаемыхъ въ законѣ (примѣръ — оцѣнка Макарьевскаго уѣзднаго земства Нижегородской губерніи). При оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ признана невозможность избѣжать индивидуальныхъ оцѣнокъ; но оцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ и здѣсь должна предшествовать установка общихъ признаковъ, поддающихся точному количественному учету, въ особенности для имуществъ, не сдающихся въ наемъ (примѣръ—переоцѣнка имуществъ города Харькова въ 1892—93 гг.). Изъ общихъ заключеній, принятыхъ подсекціею 1894 года по предметамъ, касающимся оцѣнки, отмѣтимъ еще пожеланіе о томъ, чтобы земскіе статистики разрабатывали вопросъ о распредѣленіи земледѣльческаго дохода между различными участниками въ производствѣ.

На московскомъ совѣщаніи 1898 г. избрана была особая подкоммиссія по докладу А. В. Пѣшехонова подъ заглавіемъ «Техника похозяйственнаго учета земель въ Козельскомъ уѣздѣ Калужской губерніи». Эта подкоммиссія большинствомъ голосовъ признала, что въ основу оцѣночныхъ работъ Калужскаго земства положены достаточно полные матеріалы, что по методологическимъ пріемамъ работы эти не противорѣчатъ научнымъ требованіямъ, соотвѣтствуютъ указаніямъ закона 1893 года, а по тщательности и объективности

---

[1]) Извѣстно, что часть этихъ пожеланій была принята во вниманіе оцѣночнымъ закономъ 1899 года.

положенныхъ въ основаніе оцѣнки экономическихъ признаковъ заслуживаютъ полнаго вниманія другихъ статистическихъ отдѣленій. Та же коммиссія признала теоретически необходимою въ оцѣночныхъ цѣляхъ провѣрку наемныхъ цѣнъ на трудъ дѣйствительною стоимостью рабочей силы и разработку пріемовъ такой провѣрки въ направленіи, намѣченномъ калужскими статистиками.

По вопросу *о важности подворныхъ изслѣдованій для оцѣнки* московское совѣщаніе 1898 года выработало цѣлый рядъ положеній, которыя мы считаемъ полезнымъ повторить по пунктамъ:

«1) При выполненіи закона 8 іюня 1893 года подворная перепись представляется наилучшимъ, а иногда и единственнымъ, методомъ для полученія вполнѣ достовѣрныхъ [1]) данныхъ, необходимыхъ для установленія оцѣночныхъ нормъ и однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей. Предпочтительность этого метода передъ методомъ поселеннаго (общиннаго) опроса заключается въ томъ, что подворная перепись даетъ возможность производить регистрацію хозяйственныхъ явленій въ ихъ простѣйшихъ и конкретныхъ выраженіяхъ, тогда какъ при поселенномъ опросѣ могутъ быть собраны только обобщенныя данныя, носящія несомнѣнные слѣды субъективной оцѣнки опрашиваемыхъ домохозяевъ. 2) Цѣлая категорія оцѣночныхъ свѣдѣній не можетъ быть получена иначе, какъ путемъ подворнаго изслѣдованія... а) Въ тѣхъ случаяхъ, когда изслѣдованіе почвъ производится путемъ примѣненія статистическаго метода массоваго опроса населенія, подворныя изслѣдованія могутъ считаться необходимыми, такъ какъ цифровое выраженіе производительности почвъ, выведенное для отдѣльныхъ районовъ, требуетъ тщательнаго анализа и провѣрки путемъ сопоставленія съ тѣми элементами, отъ которыхъ величина порайонныхъ урожаевъ находится въ тѣсной причинной зависимости... Регистрація культурно-экономическихъ элементовъ возможна только при подворной переписи. б) Безъ подворной переписи не могутъ быть учтены размѣры аренды... 3) Во многихъ мѣстностяхъ при индивидуальномъ характерѣ хозяйствованія даже на общинныхъ земляхъ данныя о распредѣленіи культуръ могутъ быть добыты единственно путемъ подворнаго опроса. 4) Въ мѣстностяхъ, гдѣ примѣняется навозное удобреніе, подворная перепись является исключительнымъ источникомъ данныхъ о степени обезпеченія населенія скотомъ, количествомъ котораго опредѣляется и количество удобрительныхъ средствъ. 5) При общей дробности землевладѣнія регистрація мелкихъ владѣній невозможна безъ подворной переписи, а слѣдовательно невозможно и правильное составленіе инвентарныхъ книгъ; особенно непреодолимыя трудности встрѣчаются при четвертномъ, старозаимочномъ и подворномъ землевладѣніи, когда учетъ земель и распредѣленіе ихъ на угодья рѣшительно невыполнимы

[1]) Выраженіе «вполнѣ достовѣрныхъ» позволяемъ себѣ отъ себя лично назвать неудачнымъ и могущимъ повредить распространенію этихъ важныхъ заключеній въ практикѣ земскихъ оцѣнокъ: напомнимъ, что *полная достовѣрность* не достижима для эмпирическихъ человѣческихъ знаній.

безъ подворнаго изслѣдованія. 6) При установленіи однообразныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей необходимо считаться съ густотою населенія и процентомъ отхожихъ промышленниковъ, какъ такими моментами, которые могутъ оказывать вліяніе на величину доходности земель и общій строй хозяйственныхъ отношеній; количественное выраженіе отмѣченныхъ условій опять таки можетъ быть установлено только при подворномъ изслѣдованіи. 7) Хотя осуществленіе подворной переписи вызываетъ нѣкоторое увеличеніе денежныхъ затратъ, но тѣ результаты, которые она даетъ для оцѣночныхъ цѣлей и для общихъ задачъ земства, все таки окупаютъ эти нѣсколько увеличенные расходы».

По вопросу о примѣнимости двухъ *способовъ выведенія доходности* особая подкоммиссія при московскомъ совѣщаніи 1898 г. высказала пожеланіе, чтобы статистическія отдѣленія производили возможно полную и всестороннюю разработку собранныхъ матеріаловъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы изъ нея можно было видѣть ту разницу, которая можетъ получиться при примѣненіи къ разнымъ категоріямъ и размѣрамъ владѣнія того и другого способа учета доходности [а) по арендным цѣнамъ и б) по исчисленію выручекъ и затратъ]; рекомендовано, гдѣ окажется возможнымъ, дѣлать поправки цифръ, добытыхъ однимъ способомъ, цифрами, добытыми другимъ способомъ.

На кіевской подсекціи 1898 года разсмотрѣніе докладовъ по земскимъ оцѣночнымъ работамъ поручено было отдѣльной коммиссіи. Въ этой коммиссіи принято было нѣсколько заключеній, съ которыми затѣмъ соглашалась и подсекція. По докладу В. И. Василенка было постановлено:

«1. Правила и инструкціи для оцѣнокъ имѣютъ цѣлью по возможности упорядочить общія или нормальныя оцѣнки въ предѣлахъ каждаго уѣзда по отдѣльнымъ мѣстностямъ, которыя должны быть точно обозначены въ границахъ. 2. Нормальныя оцѣнки распространяются на всѣ отдѣльныя владѣнія данной мѣстности, и владѣльцамъ предоставляется право ходатайствовать о пониженіи нормальныхъ оцѣнокъ, если онѣ превышаютъ платежеспособность населенія». Сверхъ того по тому же докладу вопреки мнѣнію докладчика признано было излишнимъ примѣненіе особыхъ рекогносцировочныхъ экспедицій, которыя предлагались исключительно для приведенія въ извѣстность всѣхъ единицъ обложенія.

По докладу Л. В. Падалки постановлено просить предположенную «постоянную коммиссію» [1]) разсмотрѣть вопросъ о томъ, какимъ образомъ приспособить данныя текущей статистики въ томъ смыслѣ, чтобы эти данныя могли служить и оцѣночнымъ цѣлямъ. По докладу П. П. Фирсова, тоже вопреки мнѣнію докладчика, рекомендовано при выводѣ оцѣночныхъ нормъ принимать во вниманіе размѣры землевладѣнія, какъ одинъ изъ факторовъ, опредѣляющихъ доходность; въ законѣ 1893 г. и въ инструкціи къ нему не усмо-

---

[1]) Коммиссія эта изъ 30 лицъ намѣчена при статистич. коммиссіи Имп. Вольн. Экон. Общества. (См. ниже).

трѣно препятствій для примѣненія этого принципа. Наконецъ по докладу А. В. Пѣшехонова сдѣланы слѣдующія два постановленія: «1. При опредѣленіи доходности слѣдуетъ принимать во вниманіе всѣ условія производства и извлеченія дохода при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія. 2. Считается необходимымъ при выведеніи нормальной доходности обращать усиленное вниманіе на всѣ мѣстныя условія и особенности, такъ или иначе вліяющія на размѣры доходности (напр. черезполосица, фигуры надѣла и т. п.), хотя бы эти особенности не были упомянуты въ законѣ и инструкціи».

На петербургскомъ совѣщаніи 1900 г. опять таки была образована особая «оцѣночная» подкоммиссія. Изъ ея заключеній отмѣтимъ нижеслѣдующія, болѣе или менѣе относящіяся къ *общимъ* вопросамъ оцѣночной статистики. По отношенію къ *территоріальной единицѣ* оцѣночныхъ работъ признано невозможнымъ принимать при раздѣленіи уѣзда административныя границы, напр. границы волостей. Рекомендовано раздѣлять уѣздъ на хозяйственные районы по каждому хозяйственному признаку въ отдѣльности; если же сумма таковыхъ признаковъ для извѣстныхъ районовъ при наложеніи не совпадаетъ, то дѣлить районы по суммѣ признаковъ съ округленіемъ границъ, насколько это допустимо. Признано желательнымъ, чтобы разработка хозяйственно-экономическихъ данныхъ, собираемыхъ статистическимъ изслѣдованіемъ для вывода оцѣночныхъ нормъ, производилась въ главнѣйшихъ частяхъ своихъ, касающихся формъ полученія дохода и формъ издержекъ производства, по совершенно одинаковымъ и возможно подробнымъ рубрикамъ въ цѣляхъ выясненія: не могутъ ли быть найдены особыя нормы для различныхъ группъ землевладѣнія въ зависимости отъ формъ землевладѣнія и способовъ землепользованія (общинное, общее, черезполосное, участковое и т. д.) и размѣры его. Естественнымъ слѣдствіемъ отсюда является объединеніе для каждой изучаемой мѣстности программъ какъ для собиранія свѣдѣній, такъ и для разработки ихъ по земельнымъ имуществамъ всѣхъ категорій (при различныхъ формахъ землевладѣнія и землепользованія будутъ типичными тѣ или иныя формы эксплоатаціи).

Допущено, что *единицею оцѣночнаго описанія* должно служить на ряду съ владѣніемъ *и хозяйство* (кому бы оно ни принадлежало). Въ виду затруднительности произвести описаніе всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ цѣляхъ опредѣленія доходности земельныхъ имуществъ, возможно *ограничиться* описаніемъ *типическихъ* крестьянскихъ хозяйствъ; основаніемъ для выбора типическихъ хозяйствъ должна служить сплошная подворная перепись съ регистраціей главнѣйшихъ экономическихъ и хозяйственныхъ признаковъ, характеризующихъ крестьянское хозяйство.

V. Статистика землевладѣнія и землепользованія.

Вопросы, относящіеся къ статистикѣ землевладѣнія и землепользованія, мы раздѣляемъ на три главныя группы: a) по учету земель, b) по арендамъ и c) по распредѣленію угодія.

Учетъ земель на совѣщаніи 1889 г. былъ раздѣленъ на количественный и качественный; здѣсь мы подъ этимъ именемъ разумѣемъ только количественный учетъ. Количественный учетъ, по заключенію совѣщанія 1889 г., долженъ производиться при помощи опредѣленной посредствующей *единицы*; лучшею единицею признана дача спеціальнаго или генеральнаго межеванія или же какая-либо искусственно созданная учетная дача, состоящая изъ нѣсколькихъ цѣлыхъ межевыхъ дачъ. Спеціальныя дачи должны быть во всякомъ случаѣ предпочитаемы генеральнымъ вслѣдствіе болѣе вѣрнаго исчисленія площади. Къ искусственнымъ учетнымъ единицамъ приходится прибѣгать въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльныя владѣнія, находясь въ нѣсколькихъ межевыхъ дачахъ, не могутъ быть учтены по каждой изъ нихъ отдѣльно. Признано необходимымъ до выѣзда на мѣстныя изслѣдованія выбирать все, что касается землевладѣнія, изъ всѣхъ документовъ, какими только можно заручиться въ губернскомъ городѣ, разобрать и привести въ порядокъ. Всю провѣрку предварительно собраннаго матеріала по землевладѣнію нельзя откладывать до мѣстныхъ изслѣдованій, а необходимо сопоставить и провѣрить этотъ предварительно собранный матеріалъ еще въ губернскомъ городѣ. Во время мѣстныхъ изслѣдованій матеріалъ для учета собирается путемъ опредѣленія площади *каждаго отдѣльнаго владѣнія*. Отдѣльнымъ владѣніемъ считаются земли общины, товарищества, физическаго или юридическаго лица. Земли товариществъ рекомендовано считать отдѣльными владѣніями въ случаяхъ: a) если земли эти находятся вполнѣ въ общинномъ владѣніи или b) если общинное пользованіе ими распространяется всего хотя бы на одно какое-нибудь угодье или c) когда купленный сообща участокъ нельзя распредѣлить точно между отдѣльными участниками. Владѣнія должны быть признаваемы при статистическомъ учетѣ за ихъ *фактическими* владѣльцами; фактическимъ владѣльцемъ можетъ быть и юридическое лицо. Основаніе владѣнія во всякомъ случаѣ должно быть отмѣчаемо. Собираніе какъ документальныхъ, такъ и иныхъ данныхъ должно производиться отъ всѣхъ владѣльцевъ и въ мѣстѣ ихъ нахожденія. Въ случаѣ разногласій статистики должны выставлять *всѣ* цифры, не предрѣшая вопроса, какой изъ нихъ отдать предпочтеніе для обложенія, а для статистическаго учета принимать ту, которая представится наиболѣе вѣроятной, по соображенію конкретныхъ обстоятельствъ даннаго случая.

Результатомъ разработки учетнаго матеріала должно быть составленіе двухъ списковъ: 1) списка учетныхъ дачъ съ распредѣленіемъ по нимъ владѣльцевъ, 2) общаго списка всѣхъ владѣльцевъ уѣзда съ указаніемъ, въ какихъ дачахъ и сколько земли имъ принадлежитъ; признано болѣе практичнымъ, чтобы составленіе перваго списка предшествовало составленію второго; за учетомъ *владѣльцевъ* признана непосредственная практическая важность для земскаго хозяйства.

Коммиссія при подсекціи 1894 года постановила, что точная съемка площади земель съ распредѣленіемъ ихъ по угодьямъ при

помощи спеціалистовъ топографовъ и землемѣровъ составляетъ существенное условіе успѣха оцѣночныхъ работъ, но что тамъ, гдѣ точная съемка не могла бы быть осуществлена, полезною замѣною ея могло бы послужить изученіе плановъ и документальнаго матеріала съ его критическою провѣркою и опредѣленіе, при помощи осмотровъ и распросовъ, тѣхъ перемѣнъ, какія произошли со времени выдачи плановъ и документовъ. Къ этому постановленію специальная подкоммиссія по учету земель прибавила, что исходною точкою должно служить ранѣе произведенное сплошное инструментальное исчисленіе территоріи (генеральное и специальное межеваніе).

На кіевской подсекціи 1898 г. коммиссія по земскимъ оцѣночнымъ работамъ приняла нижеслѣдующія положенія, касающіяся учета земель. 1) Предварительное извлеченіе документальныхъ данныхъ по учету земель должно происходить при руководящемъ участіи статистиковъ. 2) Выясненіе количества, состава, принадлежности и мѣстонахожденія земель путемъ мѣстнаго изслѣдованія должно быть дѣломъ самихъ статистиковъ. 3) Свѣрка по окончаніи мѣстныхъ изслѣдованій, документовъ и выясненіе на основаніи ихъ размѣровъ, состава и мѣстонахожденія отдѣльныхъ владѣній должны лежать на обязанности статистиковъ. 4) Составленіе и веденіе инвентарныхъ книгъ не входитъ въ обязанности статистиковъ.

По вопросамъ юридическаго землепользованія состоялось только нѣсколько постановленій *о крестьянскихъ арендахъ* на совѣщаніи 1887 г. Приводимъ эти постановленія. Необходимо указаніе числа домохозяевъ, арендующихъ внѣнадѣльную пашню и сѣнокосъ. Необходимо указаніе количества арендуемыхъ пашни и сѣнокоса въ десятинахъ съ указаніемъ точнаго числа ихъ тамъ, гдѣ это извѣстно и съ переводомъ на десятины (по соображеніямъ статистическаго бюро) количества земли при такихъ арендахъ, гдѣ онѣ обозначены въ общей денежной суммѣ или въ долѣ продукта или въ отработкахъ; обозначеніе числа десятинъ послѣдняго разряда должно быть дано особо отъ числа десятинъ, допускающихъ точное опредѣленіе.

Желательно, чтобы тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, отмѣчалось число арендующихъ дворовъ и количество десятинъ особо по пашнѣ, сѣнокосу и другимъ угодьямъ. Желательно, чтобы (въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно съ точностью опредѣлить не только количество десятинъ при арендѣ разныхъ угодій, но и сумму арендной платы) кромѣ числа арендующихъ дворовъ и числа десятинъ показывалась еще и общая сумма арендной платы, какъ матеріалъ для оцѣнокъ. Желательно, чтобы въ поселенныхъ бланкахъ были отмѣчаемы: а) разрядъ владѣльцевъ, у которыхъ арендуется земля: б) срокъ аренды; в) способъ уплаты (время, деньги, доля, продукты, работы и пр.); г) производится ли аренда обществомъ, товариществомъ или отдѣльными лицами; д) подесятинная аренда или аренда участками; е) пользуется ли съемщикъ землею самъ или передаетъ землю; ж) угодья; з) арендная плата въ отдѣльности по угодьямъ и различнымъ условіямъ съемки (аренда надѣльныхъ земель другихъ крестьянскихъ обществъ показывается особо). Необходимо

отмѣчать число домохозяевъ, которые 1) обрабатываютъ весь надѣлъ, 2) сдаютъ весь надѣлъ и 3) сдаютъ часть надѣла. Желательно, чтобы послѣдняя рубрика подраздѣлялась на сдающихъ болѣе половины надѣла и менѣе половины надѣла. Желательно, чтобы данныя объ арендахъ пріурочивались къ послѣднему истекшему хозяйственномъ году. Для всякаго рода свѣдѣній объ арендѣ желательно указаніе на источники свѣдѣній (словесное показаніе, документъ).

По отношенію къ регистраціи распредѣленія земель *по угодьямъ* въ 1887 г. было сдѣлано нѣсколько постановленій. Общее количество земель съ подраздѣленіемъ на удобныя и неудобныя рекомендовано выбирать изъ документовъ, но распредѣленіе земель по угодьямъ должно показывать *фактическое* и обозначать въ выноскахъ отступленіе суммы фактическихъ удобныхъ земель отъ таковой суммы по документамъ. Признано *необходимымъ* регистровать и показывать отдѣльно другъ отъ друга слѣдующія угодья: 1) усадебную землю, 2) дѣйствительно распахиваемую землю, со включеніемъ и парового поля (но безъ включенія полевой толоки при переложной системѣ), 3) сѣнокосы (кустарникъ, который по опредѣленію крестьянъ служитъ преимущественно для сѣнокоса, заносится въ эту рубрику съ оговоркою о количествѣ такого кустарника въ примѣчаніи), 4) всѣ прочія удобныя земли, 5) неудобныя земли, 6) общій итогъ. Въ поселенныхъ таблицахъ признана необходимою графа, которая показывала бы количество пахатной земли, находившейся въ годъ изслѣдованія *подъ культурой* (цифра засѣянной площади должна обнимать собою посѣвы и на надѣльной и на собственной крестьянской землѣ). Признано желательнымъ имѣть данныя о количествѣ 1) фактическаго лѣса (дровяного и строевого), 2) постояннаго выгона, 3) вырубки и кустарника, 4) заливного луга отдѣльно отъ прочихъ родовъ сѣнокоса. Высказано пожеланіе, чтобы размѣры дачъ, находящихся вдали отъ селеній (отдѣльныхъ участковъ). были показываемы съ подраздѣленіемъ по угодьямъ въ примѣчаніяхъ къ поселеннымъ таблицамъ. Относительно регистраціи лѣсной площади и лѣсного хозяйства совѣщаніе 1887 года при участіи членовъ московскаго отдѣленія лѣсного общества выработало нѣсколько особыхъ программъ: a) по отдѣльному частновладѣльческому хозяйству (въ 20 вопросовъ), b) по цѣлымъ районамъ (4 вопроса), c) по крестьянскому хозяйству (въ 12 вопросовъ), d) по текущей статистикѣ лѣсоводства. Сдѣлано еще два постановленія о лѣсныхъ промыслахъ и потребленіи лѣса. Приложена объяснительная записка и краткое изложеніе пріемовъ выполненія программы. Кромѣ того, для того же совѣщанія М. К. Турскій составилъ записку объ оцѣнкѣ лѣса въ цѣляхъ обложенія.

Въ 1889 году заключительное засѣданіе статистическаго отдѣленія признало для себя невозможнымъ сдѣлать окончательныя постановленія по регистраціи угодій. Но работавшая тогда коммиссія приняла по этому вопросу нѣкоторыя заключенія. А именно, изъ общаго количества земель рекомендовано выдѣлять: 1) усадьбу,

2) пашню, 3) разныхъ видовъ покосы, 4) лѣса, 5) пастбища, 6) неудобныя земли и 7) земли, способъ эксплоатаціи которыхъ не можетъ быть точно опредѣленъ подъ названіемъ «прочія земли». Изъ общаго количества усадебной земли признано желательнымъ выдѣлить ту непроизводительную ея часть, которая составляетъ усадьбу въ тѣсномъ смыслѣ слова, именно мѣста подъ постройками и огуменники. Покосы рекомендовано раздѣлять по тѣмъ естественнымъ признакамъ, которые, какъ можно предполагать, должны влiять на урожайность и качество травы; при исчисленіи ежегодно скашиваемой площади покосы раздѣляются на ежегодные и двухтретные. Лѣсъ раздѣляется на собственно лѣсъ и кустарникъ. Подъ кустарникомъ слѣдуетъ разумѣть лишь тѣ породы, которыя дѣйствительно являются въ данной мѣстности кустарникомъ, не смѣшивая послѣдній съ зарослями. Во всемъ остальномъ, касающемся лѣса, сдѣлана ссылка на постановленія 1887 года. Пастбищами должны считаться лишь тѣ угодья, которыя предназначены исключительно для пастьбы скота. Неудобною землею слѣдуетъ считать лишь ту землю, которая не способна ни къ какой сельскохозяйственной культурѣ. Изъ общей рубрики неудобныхъ земель должны быть выдѣлены тѣ земли, которыя, будучи неудобными въ сельскохозяйственномъ смыслѣ, эксплоатируются какимъ-нибудь инымъ способомъ (глинища, каменоломни и т. п.).

Особая подкоммиссія по вопросу о регистраціи *неудобныхъ земель* при московскомъ совѣщаніи 1898 года оставила итоги своей работы въ нижеслѣдующихъ заключеніяхъ: 1) При опредѣленіи количества неудобныхъ земель рекомендуется исходить изъ плановъ съ предпочтеніемъ позднѣйшихъ. 2) Въ случаѣ измѣненій въ количествѣ и составѣ неудобныхъ земель собираются возможно точныя и подробныя свѣдѣнія. Если размѣръ можетъ быть вычисленъ; въ плановыхъ данныхъ должны быть подробно оговоренныя поправки. 3) Когда неудобныя земли показаны въ общемъ количествѣ безъ раздѣленія, рекомендуется выяснять составъ неудобныхъ земель и способы пользованія ими. 4) Такія малоудобныя земли, которыя обыкновенно даже по планамъ разносятся въ разныхъ пропорціяхъ въ удобную и неудобную землю—солончаки, каменистыя, песчаныя и глинистыя степи (?), болотистыя мѣста и т. п.—зачислять цѣликомъ въ удобную землю, выясняя способъ ихъ эксплоатаціи, сообразно чему и распредѣлять ихъ по угодьямъ и по оцѣночнымъ группамъ.

VI. Статистика почвъ и урожаевъ.

На совѣщаніи 1887 года статистическое изслѣдованіе *почвъ*, нынѣ разростающееся въ отдѣльную обширную дисциплину, было затронуто только глухою отмѣткою «о качествѣ почвы и подпочвы въ составѣ минимальнаго посельнаго бланка». На совѣщаніи 1889 года лично присутствовалъ одинъ изъ наиболѣе выдающихся русскихъ почвовѣдовъ, покойный Н. М. Сибирцевъ, который и представилъ здѣсь напечатанную въ протоколахъ совѣщанія записку. «Къ вопросу объ объективномъ изученіи почвъ при производствѣ терри-

торіально-оцѣночныхъ изслѣдованій»[1]). Въ своихъ постановленіяхъ коммиссія 1889 года относительно почвъ ограничилась только тѣмъ, что признала желательнымъ для большей прочности оцѣночныхъ изслѣдованій *объективное* изученіе почвъ, хотя бы въ минимальныхъ размѣрахъ.

Подсекція 1894 года избрала особую подкоммиссію по вопросу *о значеніи почвенныхъ изслѣдованій*. Заключенія этой подкоммиссіи были таковы: 1) Для установленія правильныхъ выводовъ о производительности земель (урожайности) *необходимо* возможно болѣе полное и всестороннее изученіе почвъ. 2) Изученіе это должно вестись разными пріемами и способами, входящими въ составъ разныхъ отдѣловъ научнаго изслѣдованія: съ почвами приходится имѣть дѣло и натуралисту, и агроному, и статистику. 3) *Статистическій* пріемъ изученія почвъ есть *суммированіе наблюденій* хозяевъ, собираемыхъ главнымъ образомъ путемъ *опроса*. 4) Необходимо сопоставлять эти выводы съ результатами *объективнаго* изученія почвъ пріемами естественно-историческими. 5) Крайне желательно, чтобы въ программу систематическихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ изслѣдованій (для цѣлей спеціально оцѣночныхъ или болѣе общихъ статистико-экономическихъ) вводилось и объективное изученіе почвъ. 6) Желательно, чтобы научное изслѣдованіе почвъ было пріурочено къ статистико-экономическимъ работамъ и производилось въ связи съ этими послѣдними. 7) Когда научное почвенно—геологическое изслѣдованіе не можетъ быть произведено или же не сопутствуетъ статистико-экономическимъ работамъ, необходимо возможно детальное территоріальное описаніе почвъ путемъ опроса, а въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно, и путемъ личнаго осмотра. Регистрація почвъ по мѣстной номенклатурѣ безъ подробной характеристики признана не отвѣчающею задачамъ почвеннаго изученія. Отмѣтки о расположеніи и распространеніи почвъ должны быть наносимы на планы или на карты крупнаго масштаба. 8) Минимальную програму для описанія почвъ составляютъ слѣдующіе вопросы: а) рельефъ мѣста; б) цвѣтъ почвы; в) глубина пахатнаго и подпахатнаго слоя до подпочвы (материкъ); г) характеристика подпочвы; д) связность; е) отношеніе къ влагѣ; ж) отношеніе къ обработкѣ; з) для какихъ хлѣбовъ наиболѣе пригодна почва; и) характеръ дикой растительности; і) мѣстныя характеристики почвы и названія ея. 9) Когда опросъ недостаточно характеризуетъ почву, желательно имѣть образцы. 10) При отсутствіи сплошного научнаго почвеннаго изслѣдованія желательно, чтобы *типы* почвъ были изучаемы спеціалистами.

На московскомъ совѣщаніи 1898 года подкоммиссія по вопросу объ изслѣдованіи почвъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ большинствомъ голосовъ постановила, что *объективное изученіе почвъ* спеціалистами въ извѣстныхъ (?) минимальныхъ размѣрахъ совершенно *необходимо* для правильной оцѣнки пашни; крайне желательнымъ при-

[1]) «Юридическій Вѣстникъ» 1891 г., стр. 274—281.

знано и болѣе широкое примѣненіе такого объективнаго изученія. Для правильной группировки пахатныхъ районовъ въ почвенные разряды объективное естественно-историческое изученіе почвъ необходимо, такъ какъ только оно можетъ дать скалу естественной производительности почвы и допускаетъ цифровое выраженіе относительному достоинству даже неоднородныхъ въ почвенномъ отношеніи районовъ. Для составленія почвенныхъ картъ и для раздѣленія территоріи на пахатные районы, по мнѣнію московской подкоммиссіи 1898 года, въ крайнемъ случаѣ можетъ считаться достаточнымъ примѣненіе такъ называемаго *статистическаго* изученія почвъ, но при наличности извѣстныхъ условій, къ которымъ принадлежатъ: 1) производство подворной переписи; 2) наличность лицъ, достаточно подготовленныхъ или опытныхъ въ опредѣленіи почвы по внѣшнимъ признакамъ и достаточно широкая и детальная програма для собранія свѣдѣній о почвахъ; 3) наличность объективнаго изученія почвы въ сосѣднихъ и сходныхъ по естественнымъ условіямъ мѣстностяхъ; 4) сравнительное однообразіе почвъ; 5) земледѣльческій характеръ занятій населенія и въ связи съ этимъ относительная опредѣленность почвенной терминологіи (?); 6) сравнительная интенсивность хозяйствъ и въ частности значительное примѣненіе удобренія. Докладъ, представленный въ подкоммиссію В. В. Винеромъ, подъ заглавіемъ «Культурный методъ изученія естественной производительности почвъ» напечатанъ при трудахъ московскаго совѣщанія 1898 г., но подкоммиссія, находя этотъ докладъ интереснымъ и важнымъ, не сочла себя компетентною для заключеній о немъ. Та же подкоммиссія признала желательнымъ, чтобы въ окончательномъ видѣ для оцѣночныхъ цѣлей составлялась *трехверстная почвенная карта.* Признано весьма важнымъ, чтобы почвенное изслѣдованіе предшествовало статистическому. Высказано еще пожеланіе, чтобы почвовѣды при своихъ работахъ считались и съ юридическимъ дѣленіемъ изслѣдуемой территоріи. Для статистическаго описанія почвъ вновь рекомендована, какъ минимумъ, программа подсекціи IX съѣзда, съ дополненіемъ вопросовъ: а) о слояхъ, обнаружившихся при рытьѣ колодцевъ въ данной мѣстности, и б) о высотѣ грунтовыхъ водъ, насколько она можетъ быть указана населеніемъ по глубинѣ колодцевъ.

На кіевской подсекціи 1898 года не было сдѣлано особыхъ постановленій по изученію почвъ [1]).

На совѣщаніи 1900 г. опять признана необходимость при дѣленіи пахатныхъ угодій на разряды устанавливать эти разряды на основаніи естественно-историческаго изученія почвъ. Названо желательнымъ установленіе пропорціи почвенныхъ типовъ для каждаго владѣнія въ отдѣльности, но при мелкости владѣнія и при пестротѣ залежей допущено установленіе пропорціи и для суммы

[1]) Во время Кіевскаго съѣзда собиралось только одно частное совѣщаніе, на которомъ участники подѣлились свѣдѣніями о ходѣ почвенныхъ изслѣдованій въ разныхъ мѣстностяхъ. Краткій отчетъ объ этомъ совѣщаніи, составленный нами при главномъ участіи М. Н. Воввлейна, напечатанъ въ журналѣ «Земледѣліе» за 1898 г.

владѣній (нижегородскій типъ). Въ мѣстностяхъ, гдѣ навозное удобреніе имѣетъ серьезное значеніе, признано желательнымъ обратить побольше вниманія на изученіе вопроса о вліяніи почвенныхъ типовъ на степень интенсивности удобренія.

Вопросъ объ *урожаяхъ* на совѣщаніи 1887 года ограничился совершенно неконкретною отмѣткою «о посѣвахъ и урожаяхъ» въ составѣ минимальнаго поселеннаго бланка; не лучше обстояло дѣло и въ 1889 году, когда при исчисленіи доходности упомянуто только слово «урожаи». Подсекція 1894 года отвела вопросу о средней урожайности одну изъ подкоммиссій оцѣночной коммиссіи. Результатомъ обмѣна мыслей въ этой подкоммиссіи было постановленіе, рекомендующее для вывода средней урожайности предпочтительно собираніе *конкретныхъ* данныхъ, если только они могутъ быть получены въ значительномъ количествѣ за нѣсколько смежныхъ лѣтъ. При отсутствіи возможности получить конкретныя данныя въ значительномъ количествѣ подсекція 1894 г. признала наиболѣе удовлетворительнымъ способомъ опредѣленія средней урожайности въ видѣ средней ариѳметической изъ показаній хозяевъ о средней урожайности въ данной мѣстности и на почвѣ даннаго качества, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ собирались конкретныя данныя такого рода, которыя могли бы служить *контролемъ* для получаемыхъ отвѣтовъ и субъективныхъ данныхъ.

На московскомъ совѣщаніи 1898 года одна изъ подкоммиссій опять таки отведена была вопросу собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ. Здѣсь были приняты нижеслѣдующія постановленія. «1) Наиболѣе надежными данными для вывода среднихъ урожаевъ должны считаться *конкретныя* свѣдѣнія объ урожаяхъ за значительное число лѣтъ и по возможно большему числу хозяйствъ. 2) Такими свѣдѣніями въ числѣ другихъ могли бы служить данныя текущей статистики за болѣе или менѣе значительное число лѣтъ, при достаточно широкой ея постановкѣ. Данныя записей, встрѣчаемыхъ у владѣльцевъ, могли бы быть использованы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяйства, къ которымъ онѣ относятся, не представляютъ большихъ уклоненій отъ среднихъ условій. 3) При отсутствіи значительнаго числа конкретныхъ данныхъ за цѣлый рядъ лѣтъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе *субъективнымъ среднимъ* т. е. показаніямъ населенія о томъ, что оно считаетъ среднимъ урожаемъ. 4) На ряду съ выясненіемъ средняго урожая по показаніямъ владѣльцевъ, рекомендуется собираніе какъ отъ отдѣльныхъ домохозяевъ, такъ и отъ представителей обществъ свѣдѣнія о конкретныхъ урожаяхъ за рядъ послѣднихъ лѣтъ съ качественною ихъ характеристикой *по отношенію къ среднему* урожаю».

Еще одна подкоммиссія по статистикѣ урожаевъ въ цѣляхъ оцѣнки дѣйствовала при совѣщаніи 1900 года. Конечныя заключенія этой подкоммиссіи были таковы. «1) Для оцѣночныхъ цѣлей необходимо проконтролировать субъективныя данныя объ урожаяхъ конкретными данными за рядъ лѣтъ, полученными при помощи текущей регистраціи урожаевъ. 2) Текущая регистрація урожаевъ должна быть производима непремѣнно въ связи съ главнѣйшими

факторами урожайности. Въ качествѣ минимальной программы этого описанія слѣдуетъ регистровать высѣвъ, численность скота и личный составъ двора. 3) Съ цѣлью улучшенія способа регистраціи урожаевъ черезъ корреспондентовъ слѣдуетъ выдавать постояннымъ корреспондентамъ бюро нѣкоторую премію за ихъ трудъ и такимъ образомъ постепенно образовать равномѣрную сѣть корреспондентовъ по всей губерніи. 4) Въ виду неосуществимости въ настоящее время сплошной регистраціи по вышеуказанной программѣ возможно ограничиться приблизительно 10% всѣхъ дворовъ, по возможности послѣдовательно приводя механичность выбора дворовъ. 5) Указанную регистрацію слѣдуетъ производить черезъ мѣстныхъ агентовъ бюро и въ крайности черезъ сельскихъ старостъ; трудъ такихъ агентовъ по возможности долженъ вознаграждаться. 6) Желательно производить дальнѣйшіе опыты регистраціи урожаевъ въ небольшомъ масштабѣ и другими способами. 7) Желательно въ видахъ сопоставленія данныхъ объ урожайности съ данными метеорологическими и выясненія вліянія метеорологическихъ условій на урожайность—устройство постоянной метеорологической сѣти и систематическая разработка метеорологическихъ данныхъ въ связи съ урожаями».

Упомянемъ еще объ одномъ постановленіи, которое было принято на совѣщаніи 1900 года и касается отношенія опредѣленій урожайности къ исчисленію доходности. Наиболѣе удобнымъ и правильнымъ способомъ выведенія нормъ чистой доходности для большинства губерній признанъ выводъ ея по *средней* дѣйствительной *урожайности* (хотя бы субъективной) и по среднимъ дѣйствительнымъ расходамъ для каждаго разряда пашни и каждой хозяйственной мѣстности. Для тѣхъ же губерній, гдѣ примѣняется сильное и притомъ разнообразное по размѣрамъ удобреніе или, гдѣ вообще расходы по земледѣльческому производству съ трудомъ поддаются точному исчисленію, признана возможность бóльшей практичности нижегородскаго способа вывода доходности по *нормальной урожайности* и нормальнымъ издержкамъ [1]).

VII. Разные вопросы хозяйственной статистики.

Въ настоящей главѣ мы отводимъ мѣсто тѣмъ постановленіямъ, которыя были приняты по разнымъ отдѣламъ хозяйственной статистики при томъ по такимъ отдѣламъ, которыми на совѣщаніи занимались сравнительно меньше, чѣмъ вышеупомянутыми.

О регистраціи *скота* и *скотоводства* шла рѣчь только на совѣщаніи 1887 года. По мнѣнію совѣщанія, въ поселенныхъ экономическихъ таблицахъ *слѣдуетъ* выставлять количество скота по его естественной группировкѣ, т. е. имѣть отдѣльныя графы для лошадей, для крупнаго рогатаго скота, для овецъ, для свиней и т. д., не смѣшивая въ одну графу телятъ, овецъ и т. д. подъ названіемъ «мелкаго скота». Рогатый скотъ рекомендовано обозначать по тремъ

---

[1]) Означенное постановленіе относится, конечно, больше къ общимъ пріемамъ оцѣнки, чѣмъ къ статистикѣ урожаевъ.

возрастнымъ группамъ: а) телятъ до года; б) нетелей и бычковъ отъ 1 до 2 лѣтъ; в) скотъ выше этого возраста. Такое подраздѣленіе доставитъ матеріалъ полезный для цѣлей страхованія. Въ крайнемъ случаѣ можно допустить соединеніе животныхъ старше одного года въ одну группу. Рабочихъ лошадей слѣдуетъ показывать отдѣльно отъ нерабочихъ, полагая въ основу такого дѣленія возрастъ (по указанію крестьянъ). Признано желательнымъ пріурочивать свѣдѣнія о лошадяхъ и прочемъ рабочемъ скотѣ къ лѣтнему рабочему времени. Ягнята при овцахъ и поросята при свиньяхъ, по мнѣнію совѣщанія 1887 г., не должны регистрироваться [1]). Признано *желательнымъ*, чтобы при мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованіяхъ собирались также свѣдѣнія и о падежахъ скота, бывшихъ въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ, по каждому роду скота отдѣльно. Потери рекомендовано распредѣлять по отдѣльнымъ годамъ и соотвѣтственно каждому году выставлять какъ цифру павшаго скота, такъ и цифру скота, бывшаго въ селеніи до падежа. Далѣе высказано пожеланіе, чтобы относительно каждаго селенія были отмѣтки самого изслѣдователя о томъ, въ какой степени по его непосредственнымъ впечатлѣніямъ можно положиться на сообщаемыя свѣдѣнія. Наконецъ, признаны желательными указанія, на то отъ какихъ болѣзней падалъ и какими болѣзнями преимущественно страдаетъ мѣстный скотъ.

По регистраціи *инвентаря* вообще мы разыскали только постановленіе подсекціи 1894 года, признавшей, согласно докладу А. А. Русова, необходимость и важность изученія инвентаря крестьянскихъ хозяйствъ. По регистраціи пріемовъ *обработки и удобренія* пишущимъ эти строки былъ доложенъ на совѣщаніи 1889 года небольшой сводъ практикующихся въ земской статистикѣ способовъ регистраціи; сводъ этотъ напечатанъ при протоколахъ совѣщанія.

По отношенію къ *промысламъ крестьянскаго населенія* принято было нѣсколько заключеній на совѣщаніи 1887 года. А именно, признано *необходимымъ*, чтобы въ посельныя экономическія таблицы включались свѣдѣнія о числѣ промышленныхъ и особо о числѣ торговыхъ заведеній, находившихся въ моментъ изслѣдованія въ селеніи. Также *необходимымъ* признано показывать число *промысловыхъ* семей, въ которыхъ работники мужского пола занимаются какимъ либо производствомъ техническаго характера. Для тѣхъ мѣстностей, гдѣ имѣютъ большое значеніе и распространеніе женскіе и дѣтскіе промыслы, признано *желательнымъ*, чтобы семьи съ такого рода рабочими показывались особо. Въ примѣчаніяхъ по селеніямъ признаны *необходимыми* хотя бы краткія указанія какъ на самый промыселъ, такъ и на время, которое населеніе посвящаетъ этому промыслу. Высказано пожеланіе, чтобы въ экономическихъ таблицахъ показывалось по полу и возрасту число лицъ, занимающихся промыслами. Наконецъ, для полной характеристики

---

[1]) Мы лично совершенно не согласны съ такимъ намѣреннымъ пропускомъ ягнятъ и поросятъ и увѣрены въ томъ, что такой пропускъ отражается на невѣрности цифръ взрослыхъ овецъ и свиней. Заграничныя исчисленія скота обнимаютъ животныхъ всякаго возраста.

селеній признано *необходимымъ* въ экономическихъ таблицахъ показывать число семей, въ которыхъ работники мужского пола имѣютъ не случайные, а болѣе или менѣе постоянные *заработки* внѣ своего земледѣльческаго хозяйства.

По докладу А. А. Русова подсекція 1894 г. обратилась въ статистическое отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества съ просьбою разработать программу для изслѣдованія *передвиженія рабочихъ*, а также обсудить, какой способъ регистраціи такого передвиженія признается наилучшимъ.

На кіевской подсекціи 1898 г. слушался и обсуждался докладъ В. К. Руднева «Къ вопросу объ изученіи отхожихъ промысловъ»; поднятые докладчикомъ вопросы о выработкѣ программы для изученія отхожихъ промысловъ и о способѣ регистраціи этихъ промысловъ рѣшено передать въ намѣченную «Постоянную коммиссію».

Вопросъ объ *оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній* обсуждался на московскомъ совѣщаніи 1898 года. Не имѣя возможности заранѣе предрѣшить, какія промышленныя заведенія въ виду малой доходности ихъ будутъ освобождены отъ обложенія, статистическое отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества признало *необходимою* регистрацію не только фабрикъ и заводовъ, но и *всѣхъ промышленныхъ* заведеній. Сплошная регистрація фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній вызывается также необходимостью имѣть свѣдѣнія по каждому заведенію для составленія инвентарныхъ книгъ. Неравномѣрное обложеніе разнаго рода имуществъ, по мнѣнію совѣщанія 1898 г., можетъ быть устранено только тогда, когда чистая доходность фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній будетъ исчисляться на основаніи *всѣхъ капиталовъ*, участвующихъ въ производствѣ. Признано желательнымъ, чтобы собирались и публиковались въ возможно бо́льшемъ числѣ данныя, опредѣляющія *дѣйствительную доходность* фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній и отношеніе ея къ стоимости. Если доходность заведенія исчисляется по отношенію къ стоимости недвижимаго имущества, то процентъ на погашеніе не долженъ быть принимаемъ. Помѣщенія для лицъ, которымъ поручены руководство и надзоръ, а также для служащихъ въ конторѣ, признано болѣе правильнымъ не считать за рабочія помѣщенія. Высказано пожеланіе, чтобы статистическія и оцѣночныя учрежденія подвергали собранный по фабрикамъ и заводамъ матеріалъ возможно подробной научной разработкѣ и публиковали въ видѣ статей результаты этой разработки. На московскомъ совѣщаніи 1898 г. выработана и программа [1]) для собиранія свѣдѣній о стоимости и доходности фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній; подробная программа рекомендована въ тѣхъ случаяхъ, когда принимаются всѣ факторы и экономическія условія производства и когда опредѣляется отношеніе между недвижимымъ имуществомъ и доходностью. Въ программѣ особо отмѣчены тѣ части, которыми можно ограничиться, если стоимость и доходность опредѣляются на основаніи выработанныхъ уже нормъ.

---

[1]) «Труды» коммиссіи 1898 г., стр. 132—135.

На кіевской подсекціи 1898 г. вниманію русскихъ статистическихъ учрежденій рекомендовано обслѣдованіе районовъ русскихъ *желѣзныхъ дорогъ* [1]). Та же подсекція по докладу Ф. А. Василѣвскаго признала, что изслѣдованіе Херсонскаго земства объ экономическомъ значеніи *грунтовыхъ дорогъ* является шагомъ впередъ въ земскихъ изслѣдованіяхъ по данному вопросу.

Тамъ-же были затронуты и тѣ оцѣночныя работы, которыя земская статистика должна исполнять относительно *городскихъ имуществъ*. По докладу А. Ф. Обухко кіевская подсекція 1) признала, что число комнатъ и среднюю комнату по методу В. П. Григорьева необходимо принимать во вниманіе при исчисленіи оцѣнокъ въ городахъ; 2) высказала пожеланіе, чтобы рекомендованное въ докладѣ исчисленіе *боковой поверхности* было испробовано другими бюро, и 3) признала необходимымъ при подробномъ описаніи и измѣреніи построекъ въ цѣляхъ оцѣночныхъ приглашать врачей для изслѣдованія санитарныхъ условій. Кіевская подсекція признала еще, что свѣдѣнія о городскомъ населеніи, о плотности его, размѣщеніи по квартирамъ, о занятіяхъ и т. п. имѣютъ существенное значеніе, какъ для правильной оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, такъ и для выясненія соціальныхъ условій жизни городского населенія. Изданіе полнаго списка городовъ Имперіи признано не только желательнымъ, но и необходимымъ [2]).

Изъ различныхъ отдѣловъ экономической статистики намъ остается упомянуть еще о регистраціи *платежей*. Принадлежащія сюда заключенія, принятыя на совѣщаніи 1887 года, были выражены такъ: «Въ случаѣ, если признается нужнымъ сократить размѣръ сборника, для отдѣльныхъ селеній достаточно публиковать только общую сумму всѣхъ платежей безъ подраздѣленія ихъ по родамъ платежей и не включая въ нихъ волостные и сельскіе (мірскіе) сборы. Сумму же платежей, причитающихся съ крестьянъ по отдѣльнымъ видамъ сборовъ (государственныхъ, земскихъ, волостныхъ и сельскихъ и т. д.) достаточно показывать въ сборникахъ по волостямъ, по разрядамъ крестьянъ и по уѣзду. Необходимо, чтобы въ поволостныхъ и сельскихъ сборахъ показывались точною цифрою всѣ отдѣльные виды такихъ сборовъ (волостному старшинѣ, писарю, сельскому старостѣ, сельскому писарю и т. д.). Въ подробныхъ таблицахъ о платежахъ въ число земскихъ платежей не слѣдуетъ включать страховыхъ платежей (по страхованію недвижимости, скота и т. д.) и платежей съ промышленныхъ заведеній; такіе сборы можно означать особою рубрикою, но не включая въ общій итогъ. Желательно, чтобы платежи пріурочивались къ 31 декабря исполнившагося года». На кіевской подсекціи по отношенію къ статистикѣ платежей признаны были пожеланія: 1) чтобы въ отчетахъ Министерства Финансовъ, Государственнаго Банка и Госу-

---

[1]) Въ трудахъ Кіевскаго съѣзда напечатана составленная А. П. Родзевичемъ подробная «Программа изслѣдованія статистико-экономическихъ и торгово-промышленныхъ условій районовъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ» (стр. 127—132).

[2]) Эта необходимость удовлетворена въ 1901 году.

дарственнаго Контроля опубликовывались свѣдѣнія о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ; 2) чтобы статистическими органами Министерства Финансовъ разрабатывались и публиковались свѣдѣнія о поступленіи казенныхъ окладныхъ сборовъ.

VIII. Статистика образованія.

Хотя регистрація *грамотности*—строго говоря—принадлежитъ статистикѣ населенія, но по близости содержанія мы упомянемъ о ней здѣсь передъ вопросами школьной статистики. Совѣщаніе 1887 года высказалось о *крайней желательности* встрѣчать въ земско-статистическихъ сборникахъ подробную разработку вопроса о грамотности въ связи съ его экономическимъ благосостояніемъ. Независимо отъ того признано *необходимымъ* включать въ посельныя экономическія таблицы сборниковъ нижеслѣдующія данныя о грамотности населенія: а) число грамотныхъ съ распредѣленіемъ по поламъ, б) число учащихся тоже съ распредѣленіемъ по поламъ, в) число семей, не имѣющихъ грамотныхъ, г) число семей, не имѣющихъ учащихся. Учащимся, по мнѣнію совѣщанія 1887 года, нужно считать каждаго, кто хотя бы самое непродолжительное время обучался грамотѣ въ годъ изслѣдованія. Признано еще *весьма желательнымъ* имѣть поволостныя данныя о числѣ школъ (по разрядамъ ихъ) съ показаніемъ числа учащихся по полу, возрасту и т. д. Градація грамотности населенія въ земскихъ сборникахъ должна соотвѣтствовать градаціи, принятой въ воинскихъ присутствіяхъ (сборникъ правительственныхъ распоряженій по всеобщей воинской повинности, ст. 56) съ добавленіемъ еще новой категоріи *полуграмотныхъ*. Такимъ образомъ признано желательнымъ установленіе слѣдующихъ *шести* категорій лицъ: 1) съ высшимъ образованіемъ, 2) со среднимъ, 3) и 4) съ низшимъ (обучавшихся въ уѣздныхъ училищахъ и начальныхъ школахъ), 5) грамотныхъ и 6) полуграмотныхъ.

Нижеслѣдующій особый рядъ постановленій 1887 г. относился собственно *къ школьной* статистикѣ. Признано *весьма* желательнымъ учрежденіе текущей школьной отчетности, которая давала бы краткія свѣдѣнія, согласно минимальной программѣ московскаго бюро объ измѣненіяхъ, происшедшихъ за годъ въ постановкѣ школьнаго дѣла. Признаны желательными періодическія (лѣтъ черезъ пять) повторно-основныя изслѣдованія школъ. Способъ полученія свѣдѣній по текущей школьной статистикѣ — разсылка учителямъ бланковъ черезъ уѣздныя земскія управы или черезъ уѣздные училищные совѣты. Въ программу ежегодныхъ статистическихъ отчетовъ по народному образованію рекомендовано включать слѣдующіе вопросы: а) Объ измѣненіяхъ за годъ въ составѣ разнаго типа школъ какъ спеціальныхъ, такъ и общеобразовательныхъ всѣхъ видовъ (земскихъ, частныхъ, церковно-приходскихъ, фабричныхъ и пр.); признаны желательными хотя бы самыя краткія свѣдѣнія и о домашнихъ школахъ; послѣдняго рода свѣдѣнія (о числѣ школъ и уча-

щихся мальчиковъ и дѣвочекъ) собираются черезъ учителей одновременно со статистическими отчетами по училищамъ. б) Объ измѣненіяхъ за годъ въ составѣ учащихъ по полу, національности, сословію и образованію. в) О движеніи въ числѣ учащихся по каждому разряду школъ: 1) общее число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ по списку, 2) число новопоступившихъ, 3) число выбывшихъ до окончанія учебнаго года, 4) измѣненіе средняго числа учащихся обоего пола на школу. Признаны еще желательными свѣдѣнія: о числѣ окончившихъ курсъ (со свидѣтельствомъ или безъ него), о числѣ дѣтей, которымъ по недостатку мѣста было отказано въ пріемѣ въ школу, процентѣ учащихся ко всему населенію. г) Объ отклоненіяхъ отъ общаго распредѣленія учебнаго времени (съ указаніемъ причинъ), о перерывахъ въ занятіяхъ школы (по случаю эпидеміи, распутицы и др.). д) О значительныхъ измѣненіяхъ, какія произошли за годъ въ программахъ занятій какой-либо категоріи училищъ; краткія свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ и другихъ занятіяхъ при общеобразовательныхъ школахъ. е) О расходахъ на потребности начальнаго образованія; во что обходится содержаніе каждаго типа школъ; измѣненія въ источникахъ средствъ. ж) Процентное отношеніе послѣдней земской ассигновки на расходы по народному образованію къ общему бюджету земства; сравненіе смѣтныхъ расходовъ по народному образованію за два послѣдніе года.

Подкоммиссія по текущей школьной статистикѣ при подсекціи 1894 г. высказала пожеланія: 1) чтобы въ начальныхъ училищахъ велась подробная регистрація учащихся по намѣченной программѣ; 2) чтобы эти свѣдѣнія объ учащихся были ежегодно разрабатываемы съ возможною подробностью и публикуемы; 3) чтобы данныя школьной статистики были группируемы не по цѣлымъ уѣздамъ, а по однороднымъ въ экономическомъ и другихъ отношеніяхъ районамъ; 4) чтобы ежегодные отчеты учрежденій по народному образованію были составляемы въ общихъ чертахъ по программѣ, указанной подкоммиссіею; 5) чтобы статистическое отдѣленіе Московскаго Юрид. Общества приняло на себя разработку программы собиранія школьной статистики въ подробностяхъ, а существующіе Комитеты Грамотности доставили бы по этому вопросу свои заключенія.

На засѣданіяхъ кіевской подсекціи 1898 г. школьной статистикѣ было отведено довольно много вниманія. Подсекція постановила ходатайствовать объ опубликованіи за 25 лѣтъ поуѣздныхъ матеріаловъ о грамотности призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности. Затѣмъ подсекція выразила пожеланіе, чтобы, въ интересахъ болѣе цѣлесообразнаго порядка открытія вновь учреждаемыхъ школъ во всѣхъ земствахъ, нынѣ же приступили къ составленію нормальной сѣти школъ, необходимой для всеобщаго обученія. Признано желательнымъ включеніе въ программу мѣстныхъ статистическихъ работъ по возможности чаще и качественной стороны школьнаго дѣла въ виду того, что нѣкоторые вопросы (какъ напр. о наиболѣе производительномъ типѣ школъ) могутъ быть правильно рѣшены только лишь путемъ научно-статистическаго обслѣдованія.

Дѣйствовавшая при кіевской подсекціи коммиссія по школьной статистикѣ постановила четыре группы резолюцій. Первая группа касалась *всеобщаго обученія*. Для опредѣленія количества дѣтей, подлежащаго обученію въ данной мѣстности, рекомендовано предварительно исчислять общее количество дѣтей въ возрастѣ отъ исполнившихся 7 лѣтъ до исполнившихся 14 лѣтъ, сохраняя данныя о численности каждаго возраста, затѣмъ устанавливать, въ какихъ по преимуществу возрастахъ посѣщаютъ дѣти школы, причемъ принимать во вниманіе продолжительность учебнаго періода въ зависимости отъ программъ обученія, размѣра денежныхъ средствъ и другихъ мѣстныхъ условій. При опредѣленіи школьныхъ районовъ признано необходимымъ принимать во вниманіе не только территорію, но и населеніе. При опредѣленіи нормальнаго школьнаго радіуса рекомендовано класть въ основаніе статистическія данныя о дѣйствительномъ посѣщеніи школъ учащимися, живущими на разныхъ разстояніяхъ; топографическія и другія особенности районовъ должны быть приняты во вниманіе.

Вторая группа резолюцій коммиссіи обнимала вопросы *текущей школьной статистики*. Признано желательнымъ, чтобы во всѣхъ ежегодныхъ отчетахъ печатались свѣдѣнія о числѣ училищъ къ 1 января и о числѣ учащихся по школьнымъ спискамъ къ тому же сроку. Учащимся вновь признанъ каждый, внесенный въ школьный списокъ къ данному сроку, независимо отъ продолжительности посѣщенія имъ школы. Въ число окончившихъ курсъ должны быть включены мальчики и дѣвочки, выдержавшіе установленный закономъ экзаменъ объ окончаніи полнаго курса данной школы, причемъ мальчики подраздѣляются на получившихъ и не получившихъ льготное свидѣтельство по отбыванію воинской повинности.

Резолюціи третьей группы относились *къ классификаціи школъ*. Коммиссія признала необходимымъ выработать единообразную классификацію начальныхъ народныхъ училищъ въ Россіи. Всѣ низшія учебныя заведенія подраздѣлены на 5 главныхъ группъ: 1) училища многоклассныя, 2) двухклассныя, 3) одноклассныя, правильно организованныя, 4) частныя учебныя заведенія III разряда и 5) неорганизованныя школы. Первая группа состоитъ изъ одного разряда, вторая изъ четырехъ, третья изъ девятнадцати, четвертая изъ двухъ, пятая изъ пяти разрядовъ. Для статистической разработки данныхъ рекомендовано восемь основныхъ группировокъ [1]).

Четвертая и послѣдняя группа резолюцій, принятыхъ кіевскою коммиссіею 1898 года, заключаетъ въ себѣ ходатайства, предлагаемыя въ интересахъ *облегченнаго пользованія* статистическими *источниками свѣдѣній* по народному образованію. Постановлено ходатайствовать: 1) объ ежегодномъ опубликованіи во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Министра Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній о народномъ образованіи не по учебнымъ округамъ, а по городамъ, уѣздамъ и губерніямъ Имперіи; 2) объ ежегодномъ опубликованіи въ приложеніяхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ начальниковъ

[1]) Подробности въ «Трудахъ» кіевской подсекціи, стр. 370—371.

губерній свѣдѣній о народномъ образованіи по всѣмъ городамъ и уѣздамъ губерніи; 3) о публикованіи во всеобщее свѣдѣніе и о выпускѣ въ продажу всеподданнѣйшихъ отчетовъ Мин. Нар. Просв. и приложеній къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ начальниковъ губерній.

IX. Профессіональныя нужды земской статистики.

На кіевской подсекціи 1898 года поднятъ былъ вопросъ о томъ, не понижается ли уровень земской статистики. Подсекція большинствомъ голосовъ высказалась въ томъ смыслѣ, что она не усматриваетъ данныхъ, подтверждающихъ мнѣніе о *пониженіи уровня* земской статистики. Мотивировано это тѣмъ, что съ 1893 г. открылись земско-статистическія учрежденія во многихъ губерніяхъ, гдѣ ихъ ранѣе не было, далѣе тѣмъ, что земско-статистическія изслѣдованія производятся теперь по болѣе широкимъ программамъ, чѣмъ ранѣе, а также тѣмъ, что не существуетъ попятнаго движенія въ способахъ исполненія работъ.

На кіевской же подсекціи была признана необходимость образовать *постоянную коммиссію* а) для обсужденія программъ изслѣдованія по основной и текущей земской статистикѣ въ видахъ возможнаго объединенія этихъ программъ, б) для выработки общей инструкціи относительно способовъ собиранія и повѣрки статистическихъ матеріаловъ (экспедиціонный способъ изслѣдованія, собираніе матеріаловъ черезъ земскихъ корреспондентовъ и пользованіе всѣми другими источниками статистики для земскихъ потребностей). Признано желательнымъ, чтобы эта коммиссія привлекла къ разработкѣ поставленныхъ вопросовъ всѣ существующія земскія бюро и подготовила свой докладъ къ XI съѣзду естествоиспытателей и врачей. Относительно учрежденія такой постоянной коммиссіи, подсекція просила профессора Д. И. Пихно войти въ сношенія съ III отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Въ составъ коммиссіи приглашены 30 лицъ съ правомъ пополненія состава еще и другими лицами. Подсекція просила В. И. Покровскаго о руководительствѣ предварительными и исполнительными дѣйствіями по коммиссіи. Въ новой коммиссіи при помощи существующей статистической коммиссіи Вольнаго Экономич. Общества предполагалось собрать свѣдѣнія о стоимости статистическихъ работъ и изслѣдованій и разработать этотъ матеріалъ къ будущему съѣзду.

На московскомъ совѣщаніи 1898 года поднятъ былъ вопросъ объ учрежденіи *общества статистиковъ*. Коммиссія при статистическомъ отдѣленіи Московскаго Юридическаго Общества признала своевременнымъ и необходимымъ учрежденіе общества взаимопомощи статистиковъ, которое преслѣдовало бы и научныя задачи. Выработка проекта устава поручена была С. Н. Велецкому по соглашенію съ самарскими земскими статистиками и при участіи прочихъ учрежденій. Тому же лицу поручено выработать планъ статистическаго *календаря* и *справочной книжки* для статистиковъ. На томъ же совѣщаніи высказано пожеланіе, чтобы въ опредѣлен-

ныхъ періодическихъ изданіяхъ помѣщались хроника и библіографія работъ существующихъ земско-статистическихъ учрежденій. Признано желательнымъ описаніе развитія и дѣятельности статистическихъ учрежденій съ приложеніемъ программъ, съ подробнымъ описаніемъ пріемовъ и методовъ разработки статистическихъ матеріаловъ и съ перечисленіемъ изданій [1]). Названо желательнымъ включеніе въ курсъ статистики высшихъ учебныхъ заведеній ознакомленія съ методологіею и практическою постановкою земско-статистическихъ работъ. То же совѣщаніе обратилось къ статистическому отдѣленію Моск. Юрид. Общества съ просьбою устраивать ежегодно особыя засѣданія по вопросамъ земской статистики, пріуроченныя къ масляничной недѣлѣ, и осуществить бюро для посредничества между ищущими работы и нуждающимися въ работникахъ и для собиранія свѣдѣній и программъ. Вопросъ объ осуществленіи бюро рекомендованъ былъ вниманію статистическаго отдѣленія Московской губернской земской управы.

На кіевской подсекціи по вопросу объ учрежденіи общества русскихъ статистиковъ была образована особая коммиссія. Подсекція согласилась съ мнѣніемъ коммиссіи о настоятельной необходимости и неотложности учрежденія Русскаго Статистическаго Общества, которое имѣло бы цѣлью съ одной стороны развитіе статистическихъ знаній и изслѣдованій въ Россіи, а съ другой нравственную и матеріальную помощь лицамъ, занимающимся статистическими трудами. Признано необходимымъ, чтобы уставъ общества открывалъ широкую возможность къ обмѣну мыслей по статистическимъ вопросамъ и къ совмѣстнымъ занятіямъ не только для столичныхъ, но и для провинціальныхъ членовъ его. Выработка проекта устава поручена А. И. Чупрову, Н. А. Каблукову и В. Г. Михайловскому, а окончательная редакція особой коммиссіи изъ 15 членовъ. Будущій проектъ устава предположено разослать во всѣ университеты и другія высшія заведенія, а также въ ученыя общества, въ средѣ которыхъ имѣются спеціалисты по статистикѣ и экономическимъ наукамъ [2]).

На совѣщаніи 1900 г. *профессіональныя нужды* статистиковъ составили предметъ занятій отдѣльной коммиссіи. Подобно своимъ предшественникамъ, эта подкоммиссія признала крайне желательнымъ и вполнѣ своевременнымъ учрежденіе особаго русскаго статистическаго общества, которое наряду съ научными задачами имѣло бы и профессіональныя задачи. Учрежденію такого общества могла бы помочь статистическая коммиссія Имп. Вол. Экон. Общества. Русскому Статистическому Обществу предстоятъ трояскаго рода задачи: научно-теоретическія, научно-практическія и профессіональныя. Оно должно имѣть возможность: 1) содѣйствовать развитію статистики путемъ обсужденія и разработки ея теоретическихъ и

---

[1]) Это пожеланіе до нѣкоторой степени осуществилось съ выходомъ въ свѣтъ книги С. Н. Велецкаго «Земская статистика».

[2]) Къ трудамъ кіевской подсекціи приложены два проекта устава русскаго статистическаго общества: одинъ составленъ Л. С. Личковымъ и П. И. Неволинымъ, другой А. В. Пѣшехоновымъ.

техническихъ вопросовъ и соприкасающихся съ нею научныхъ дисциплинъ; 2) содѣйствовать распространенію и наилучшей постановкѣ статистическихъ изслѣдованій Россіи а) обсужденіемъ работъ съ методологической и практической стороны, б) непосредственнымъ производствомъ статистическихъ изслѣдованій, в) содѣйствіемъ для изслѣдованій, г) распространеніемъ въ обществѣ свѣдѣній о задачахъ статистическихъ изслѣдованій и ознакомленіемъ общества съ важнѣйшими результатами статистическихъ изысканій; 3) оказывать профессіональную поддержку лицамъ, занимающимся статистикою: а) освѣжать и пополнять профессіональное образованіе, б) матеріально поддерживать статистиковъ и ихъ семьи, пріискивать имъ занятія, учреждать вспомогательные фонды и т. д., в) нравственно поддерживать членовъ, облегчать взаимное общеніе и устранять недоразумѣнія въ ихъ средѣ. При организаціи Общества рекомендовано считаться съ нижеслѣдующими общими положеніями.

1) Членами могутъ быть лица обоего пола, практически или теоретически занимающіяся либо занимавшіяся статистикою или соприкасающимися съ нею науками. 2) Уставъ долженъ предусматривать возможность участія членовъ не во всѣхъ учрежденіяхъ общества [1]), равно и участія въ учрежденіяхъ профессіональнаго характера лицъ, не состоящихъ членами общества. 3) Баллотировка членовъ должна быть по возможности двойная: предварительная въ одномъ изъ органовъ общества и окончательная въ общемъ собраніи. 4) Для разработки отдѣльныхъ отраслей статистики и для выполненія спеціальныхъ порученій общества выдѣляются особыя коммиссіи. 5) Должна быть открыта возможность учрежденія автономныхъ отдѣленій. 6) Общія собранія могутъ устраиваться въ тѣхъ мѣстахъ Россіи, гдѣ имѣются отдѣленія общества или другіе его органы. 7) Уставъ долженъ обезпечить общему собранію полную самостоятельность при выборѣ должностныхъ лицъ общества.

До организаціи постояннаго общества русскихъ статистиковъ, признано крайне желательнымъ образованіе при статистической коммиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *справочнаго бюро* статистическаго труда. Задачи этого бюро: 1) сообщать свѣдѣнія о томъ, гдѣ есть нужда въ статистикахъ, 2) сообщать земскимъ и городскимъ управамъ, а также другимъ учрежденіямъ, гдѣ статистика поставлена по земскому типу, свѣдѣнія и справки о лицахъ статистической профессіи, ищущихъ работы. Признано желательнымъ произвести однодневную перепись статистическаго персонала весною 1900 г. по карточкамъ (приложенъ образецъ карточки изъ 8 вопросовъ). Объ организаціи бюро желательно оповѣстить управы и статистиковъ. Отъ земскихъ учрежденій признано желательнымъ получать свѣдѣнія объ освобождающихся вакансіяхъ, объ условіяхъ труда и размѣрѣ вознагражденія. Рекомендовано не менѣе раза въ годъ печатать списки личнаго персонала статистиковъ въ каждой земской губерніи.

---

[1]) Первая часть второго положенія для насъ несовсѣмъ ясна.

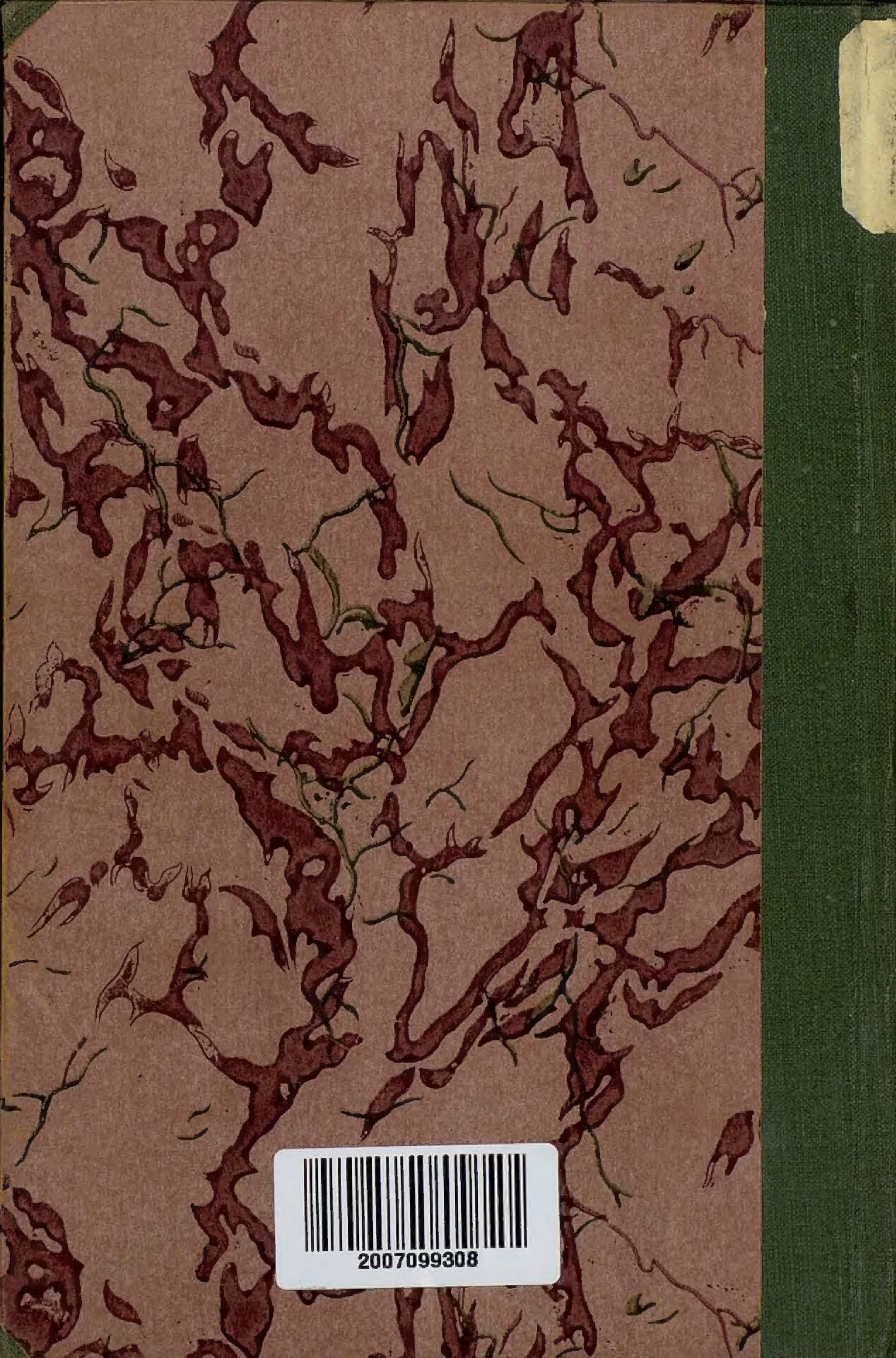
Въ заключеніе отмѣтимъ еще три постановленія общаго характера. Кіевская подсекція 1898 года, по предложенію А. А. Русова, въ интересахъ облегченія счетной работы статистиковъ ходатайствовала о введеніи въ Россіи децимальной *метрической системы* мѣръ и вѣсовъ. Совѣщаніе 1900 г. постановило приложить къ протоколу своихъ засѣданій составленный В. И. Покровскимъ проектъ программы *Сборника о Россіи* по губерніямъ. Московское совѣщаніе 1898 года, по предложенію А. В. Пѣшехонова, ходатайствовало объ открытіи подписки на образованіе *капитала имени Василія Ивановича Орлова* для выдачи преміи за земско-статистическіе труды.

20-го декабря 1901 года долженъ открыться въ С.-Петербургѣ одиннадцатый съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей. На этомъ съѣздѣ вновь будетъ статистическая подсекція (въ завѣдываніи профессора С.-Петербургскаго университета И. И. Кауфмана). Намъ хотѣлось бы, чтобы настоящій скучный и сырой сводъ оказалъ хотя бы самую малую помощь занятіямъ этой подсекціи. Кромѣ того, собирая постановленія статистическихъ совѣщаній, мы имѣли въ виду и разсѣянныхъ по Россіи дѣятелей и вообще читателей, интересующихся земскою жизнью. Пока въ Россіи будетъ существовать земство, будетъ существовать и земская статистика, а ея дѣятельность постоянно сталкивается съ тѣми вопросами, на которыхъ уже останавливалась коллективная мысль русскихъ статистиковъ, нашедшая себѣ выраженіе въ изложенныхъ нами постановленіяхъ. Всякому понятно, что эти постановленія — результатъ частнаго соглашенія — не могутъ имѣть въ себѣ ничего догматическаго. Ихъ можно и должно сильно видоизмѣнять въ соотвѣтствіи съ условіями времени и мѣста. И всетаки многія изъ этихъ постановленій могутъ служить полезнымъ исходнымъ пунктомъ для безостановочнаго усовершенствованія пріемовъ статистической работы.

А. Фортунатовъ.

ическаго Общества»,

д. № 7.


2007099308